



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

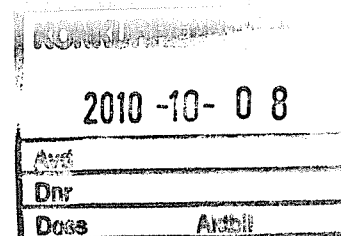
DOM
 2010-10-07
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 36655-10
 Enhet 14

SÖKANDE

G4S Security Services (Sverige) AB, 556095-6772

Ombud: Advokat Susanne Wiklund
 Rosengrens Advokatbyrå i Göteborg AB
 Box 2523
 403 17 Göteborg

**MOTPART**

Rikspolisstyrelsen
 Box 12256
 102 26 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning enligt LOU.

Dok.Id 56708

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------|------------------|--|---------------|--------------------------------|
| 115 76 Stockholm | Tegeluddsvägen 1 | 08-561 680 00 | 08-561 680 01 | måndag – fredag 09:00-15:00 |
| | | E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se | | |

BAKGRUND, YRKANDE M.M.

Rikspolisstyrelsen (RPS) genomför för Polismyndigheten i Västra Götalands räkning en upphandling benämnd Arrestantbevakning PMY Västra Götaland PVS-253-2510/10. Enligt tilldelningsbeslut avsänt den 16 juli 2010 har Polismyndigheten i Västra Götaland beslutat tilldela upphandlingskontrakt för avtalsområdena O1. Alingsås, O2. Borås, O5. Trollhättan och O6. Uddevalla till Secure Security Gothenburg HB (Secure).

G4S Security Services (Sverige) AB (G4S) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen avseende polisdistrikten 01 (Alingsås), 02 (Borås), 05 (Trollhättan) och 06 (Uddevalla) ska rättas, genom att ny utvärdering ska ske varvid Secures anbud såsom icke kvalificerat anbud inte ska utvärderas.

Till stöd för sin talan anför G4S bl.a. följande.

RPS har felaktigt kvalificerat Secure till utvärdering av anbudens pris trots att de inte uppfyllt ställda kvalificeringskrav vare sig som anbudsgivare eller beträffande tjänstens utförande. RPS borde rätteligen ha diskvalificerat Secures anbud från den slutliga utvärderingen av lägst pris.

RPS har vid prövningen av Secures anbud i steg 1, kvalificeringen av anbudsgivaren och steg 2, kvalificering avseende tjänsten, godkänt och kvalificerat Secures anbud trots att det inte uppfyllt uppställda krav enligt bland annat punkterna 6.4, 6.5, 6.6 och 6.7. RPS borde rätteligen ha diskvalificerat Secures anbud från vidare utvärdering.

Ekonomisk ställning

Secure har i sitt anbud inte lämnat några uppgifter till styrkande av sin ekonomiska ställning på så sätt att de kan anses ha visat att de har en sådan ekonomisk ställning att de har kapacitet att upprätthålla ett långsiktigt avtal med RPS. Enligt förfrågningsunderlaget ska bedömningen av detta ske med utgångspunkt från anbudsgivarens riskklass, som inte får vara lägre än 3 enligt UC AB:s riskklasssystem. Secure är ett handelsbolag och som sådant publiceras inte offentligt några räkenskapsuppgifter såsom för aktiebolag. Kreditbedömningsföretag grundar till stor del sin riskklassbedömning på offentligt registrerade räkenskapshandlingar. Beträffande UC AB:s riskklassbedömning framgår av utdrag från deras hemsida att deras riskklassning beträffande företag skiljer sig åt på så sätt mellan handelsbolag och aktiebolag, att den beträffande handelsbolag inte baserar sig på några av bolaget redovisade uppgifter om ekonomisk ställning, utan på allmänna uppgifter, uppgifter om betalningsanmärkningar samt uppgifter om handelsbolagsmännen. UC:s riskklassning beträffande handelsbolag bygger alltså inte på några reella ekonomiska uppgifter om handelsbolagets verksamhet. För att kunna bedöma ett handelsbolags ekonomiska ställning kan således inte enbart UC:s riskklass läggas till grund för bedömningen. Secure har inte till sitt anbud bifogat någon annan dokumentation som angivits, till styrkande av sin ekonomiska ställning. Secure har bifogat en skrivelse från en redovisningskonsult varav framgår att "allt sköts till belåtenhet". Skrivelsen innehåller inga som helst ekonomiska uppgifter om Secure och visar inte att Secure har sådan ekonomisk ställning satt bolaget kan upprätthålla ett långsiktigt avtal.

Teknisk kapacitet – tidigare uppdragsgivare för efterfrågade tjänster

Secure har beträffande redovisning av sina tre viktigaste uppdragsgivare som man utfört efterfrågade tjänster för under de tre senaste åren angivit

följande:

- a) BYA, Bevakningsbranschens ideella förening
- b) Guldgruvan i Göteborg HB, vilket enligt tillgänglig registerinformation driver restaurangen Bohème på Frölunda Torg, Västra Frölunda
- c) Iranska Riksförbundet i Sveriges Göteborgsdistrikt

De uppdrag som Secure redovisat är av sådan karaktär att de inte kan anses jämförbara eller likvärdiga med den upphandlade tjänsten. Då uppgift om omfattning inte redovisats eller i övrigt kan utläsas – utöver att det torde röra sig om begränsade uppdrag – kan man inte heller därav utläsa något om Secures tekniska kapacitet att fullgöra uppdraget att sköta arrestbevakningen för fyra stora arrester m.m.

Teknisk kapacitet – personal

I Secures personallista, som fogats till anbudet har inte angivits i vilket eller vilka polisdistrikt som angiven person ska arbeta i, trots att detta uttryckts vara ett önskemål från RPS. Denna uppgift skulle annars kunna lämna viss ledning vid bedömningen av teknisk kapacitet beträffande personal. Secure har angivit 15 personer som ska kunna utföra arbetet i fyra stora avtalsområden som geografiskt fördelar sig med relativt stor spridning. Vid en sökning via www.eniro.se på av Secure angiven personal kan konstateras att flertalet är bosatta i Västra Frölunda eller Göteborg och någon i Stockholm. Därutöver är det värt att notera att Secure redan innan avtal ens är tecknat nu tvingas söka personal för uppdragen utförande i samtliga fyra avtalsområden. Secures personal har redovisats med så bristfälliga uppgifter om t.ex. stationering och arbetsområde samt med ett sådant fåtal personer att det vid en samlad bedömning inte kan antas att kravet är uppfyllt.

Teknisk kapacitet – klädsel

Länsstyrelsen bedömer inför sitt beslut om godkännande/auktorisering som bevakningsföretag noggrant sökandens uppgivna uniformsutförande att användas vid utförande av uppdrag enligt tillståndet. Vid uppdrags utförande med stöd av tillståndet/auktoriseringen ska godkänd klädsel/uniform användas.

Secure har i sitt anbud angivit att man för uppdragets utförande ska använda uniform bestående av grå kostym eller mörkgrå byxor med tillhörande grå skjorta och svart slips. Av Secures bifogade fotografier av den uniformsklädsel som ska användas framgår att Secure ska använda väktaruniform bestående av grå väktarbyxa, grå skjorta och svart slips. Av kopia av Secures beslut om auktorisering framgår att deras tillstånd omfattar att använda uniform för väktare bestående av mörkgrå kostym, vit skjorta, svart slips, grå jacka samt grå basker, samt för ordningsvakt: lämplig civil klädsel.

Secure har inte tillstånd att bedriva bevakningsverksamhet i den uniform/klädsel som man angivit i anbudet och kan således inte utföra uppdraget i enlighet med vad som offererats, då erforderliga tillstånd saknas.

Teknisk kapacitet – övrigt

Av Secures anbud i övrigt framgår inga reella faktauppgifter om bolaget eller dess verksamhet, eller hur denna faktiskt organiserats. I anbudet finns inga uppgifter, utöver redovisade uppdragsgivare, som visar att Secure har någon igångvarande verksamhet eller erfarenhet av betydelse för uppdragets utförande. Man kan ur anbudet varken utläsa eller bedöma Secures faktiska tekniska kapacitet. Den hemsida som Secure anger är inte aktiv. Bolaget har inte redovisat några uppgifter om fast verksamhetsadress eller

lokaler och det finns inte heller några officiella uppgifter registrerade om detta såvitt kunnat utrönas, Ansvarig person benämner sig "VD", vilket är en funktion som följer av aktiebolagslagen för aktiebolag. Bolaget har inte fasta telefon- eller faxnummer. Inte heller Secures "företagspresentation" innehåller några reella faktauppgifter om företaget eller verksamheten utan endast "programförklaringar" och visioner o.s.v. Man kan enligt G4S uppfattning inte heller av dessa uppgifter utläsa att Secure har teknisk kapacitet att utföra tjänsten.

Tillgänglighet

I kravet på tillgänglighet, punkten 8.1, ligger att anbudsgivaren ska ha kapacitet att tillhandahålla personal på avtalade orter och tidsperioder, samt ta emot ytterligare avrop dygnet runt alla årets dagar via telefon, ha rikstäckande jour årets alla dagar samt inställa sig inom en (1) timme från mottaget avrop.

Secure har i sitt anbud inte lämnat några konkreta faktauppgifter som visar att man har sådan kapacitet såvitt avser verksamhetsorter, verksamhetslokaler, personal- och fordonsresurser etc. Med hänsyn till att det inte heller av anbudet i övrigt framgår om man över huvud taget har någon verksamhetsadress och att bolaget i sitt tillstånd från länsstyrelsen inte har några fordon godkända för verksamheten, kan det inte anses vara visat att Secure har styrkt att man har tillräcklig tillgänglighet för uppdragets utförande eller kommer att ha det.

RPS bestrider bifall till ansökan och yttrar sig enligt följande.

Ekonomisk ställning

RPS har kontrollerat Secure på det vis som framgår av förfrågningsunderlaget, vilket innebär att RPS bl.a. har hämtat en kreditupplysning från UC AB. Av kreditupplysningen framgår att företaget har erhållit riskklass 3. Härutöver framgår en redovisning av en av delägarnas privata ekonomi som RPS inte har haft några synpunkter på. Secure har även bifogat anbudet ett intyg från sin redovisningskonsult, i vilket konsulten intygar att företaget sköts till full belåtenhet. RPS har inte heller ställt upp ett skall-krav på hur anbudsgivare, vars riskklass inte bygger på några reella värden, ska visa att de kan upprätthålla ett långsiktigt avtal med Polisen. I punkten 7.3 anges endast exempel på hur anbudsgivarna kan gå till väga. RPS har bedömt Secure utifrån den ovan angivna informationen och har inte funnit anledning att ifrågasätta Secures förmåga att upprätthålla ett långsiktigt avtal med polisen.

Teknisk kapacitet - Tidigare uppdragsgivare

Secure har inkommit med en förteckning över sina tre viktigaste uppdragsgivare. Secure uppfyller därmed skall-kraven och skäl för ingripande i enlighet med LOU föreligger således inte.

RPS har medvetet valt att ange "bevakningstjänster" istället för "arrestantbevakningstjänster" i skall-kravet, eftersom ett skall-krav på att anbudsgivaren måste ha utfört arrestantbevakningstjänster är mycket konkurrensbegränsande. Ett sådant krav utesluter i princip alla leverantörer som inte tidigare har haft kontrakt med polisen. Avslutningsvis har RPS inte heller, såsom G4S försöker göra gällande, ställt upp något skall-krav eller på annat sätt krävt att uppdragens omfattning och karaktär ska redovisas.

Teknisk kapacitet - Personal

RPS har inte ställt upp något skall-krav eller på annat sätt krävt att det i anbudet ska framgå i vilket eller vilka polisdistrikt som angiven personal ska arbeta. I förfrågningsunderlaget framgår att personal som kommer att utföra efterfrågade tjänster ska ha genomgått komplett grundväktarutbildning, del 1 och 2 alternativt utbildning till förordnad ordningsvakt.

Secure har bifogat en förteckning över all personal som kommer att utföra efterfrågade tjänster med uppgift om namn och utbildningsintyg för grundväktarutbildning alternativt utbildning till förordnad ordningsvakt. Secure uppfyller därmed skall-kraven.

Teknisk kapacitet - Klädsel

G4S anför att Secure inte har tillstånd att bedriva bevakningsverksamhet i den uniformsklädsel som angivits i anbudet och kan således inte utföra uppdraget i enlighet med vad som offererats, då erforderliga tillstånd saknas.

Kravet på uniformering i länsstyrelsens beslut om auktorisation av bevakningsföretag gäller inte för utförande av arrestantbevakningstjänster, såsom G4S vill göra gällande. Arrestantbevakning ingår nämligen inte i sådan bevakningsverksamhet som länsstyrelsen meddelar tillstånd för med stöd av 2 § lagen (1974: 191) om bevakningsföretag. Detta framgår av Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd till lagen (1974:191) och förordningen (1989:149) om bevakningsföretag (FAP 579-2). I 2 kap. 1 § FAP 579-2 framgår att auktorisation endast får meddelas företag som avser att för annans räkning bedriva yrkesmässig bevakning eller föreskriven utbildning av personal som ska bedriva bevakning. I 1 kap. 1 § första stycket i samma förordning anges vilka åtaganden som är att betrakta som bevak-

ning. I tredje stycket i samma paragraf som hänvisar till 23 a § polislagen (1984:387) framgår att första stycket inte gäller för arbete som arrestantvakt.

RPS har kontrollerat att Secure innehar tillstånd genom att kontakta Länsstyrelsen Västra Götalands län. RPS har även bedömt att den klädsel som Secure har visat i sitt anbud är diskret och enhetlig. Secure uppfyller därmed RPS skall-krav och skäl för ingripande i enlighet med LOU föreligger således inte.

Teknisk kapacitet - övrigt

G4S synes med sitt anförande under denna punkt vilja göra gällande att Secure inte har redovisat sin tekniska kapacitet i enlighet med RPS skall-krav. RPS har inte ställt upp något skall-krav eller på annat sätt krävt att anbudet ska innehålla de faktauppgifter som G4S anser saknas. Skäl för ingripande i enlighet med LOU föreligger således inte.

Tillgänglighet

G4S anför att det inte kan anses vara visat att Secure har styrkt att man har tillräcklig tillgänglighet för uppdragets utförande eller kommer att ha det. I förfrågningsunderlaget framgår att antagen leverantör är skyldig att tillhandahålla personal för Polisen på de orter och under de tidsperioder som är fastställda i avtalsbilaga 1 "Tjänstespecifikation" samt ta emot avrop dygnet runt årets alla dagar via telefon, hålla dygnstäckande jour årets alla dagar samt inställa sig inom en (1) timme från mottaget avrop. Vidare framgår att anbudsgivaren ska beskriva hur verksamheten kommer att organiseras för att uppfylla kraven på tillgänglighet.

Secure har angivit att 15 personer kommer att arbeta med uppdraget och att samtliga personer befinner sig inom en timmes resavstånd från ovan nämnda orter. Vidare uppger Secure att avrop kommer att hanteras av en dygnet runt bemannad larmcentral. Secure har således lämnat en beskrivning hur verksamheten kommer att organiseras för att uppfylla kraven på tillgänglighet. Enligt RPS uppfattning har Secure även visat att man kan upprätthålla den tillgänglighet som krävs.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Den ifrågavarande upphandlingen har påbörjats före den 15 juli 2010 varför förvaltningsrätten tillämpar LOU i den lydelse som var gällande vid denna tidpunkt.

1 kap. 9 § LOU har följande lydelse.
Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

16 kap. 2 § första stycket LOU, har i tillämplig lydelse, följande lydelse.
Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Handlingarna i målet

Av förfrågningsunderlaget kan utläsas bl.a. följande.

6.4 Ekonomisk ställning Anbudsgivaren skall ha en sådan ekonomisk ställning att han kan upprätthålla ett långsiktigt ramavtal med Polisen.

6.5 Tidigare åtaganden Anbudsgivaren skall bifoga anbudet en förteckning över de tre viktigaste uppdragsgivarna, för vilka anbudsgivaren har utfört bevakningstjänster, under de tre senaste åren.

6.6 Utbildnings- och yrkeskvalifikationer Personal som kommer att utföra

efterfrågade tjänster skall ha genomgått komplett grundväktarutbildning, del 1 och 2 alternativt utbildning till förordnad ordningsvakt.

6.7 Klädsel Anbudsgivaren skall tillhandahålla klädsel som är nödvändig för utförandet av efterfrågade tjänster. Personal som kommer att utföra efterfrågade tjänster skall ha diskret och enhetlig klädsel.

7.3 Register och tillståndskontroll och kontroll av ekonomisk ställning

Rikspolisstyrelsen kommer att kontrollera att anbudsgivare har fullgjort lagenligt ställda krav avseende registrerings, skatte- och avgiftsskyldigheter samt ekonomisk ställning genom att kontakta behöriga officiella myndigheter i Sverige och kreditupplysningsföretaget UC AB.

Rikspolisstyrelsen kan komma att begära att utländska anbudsgivare visar att de har fullgjort lagenligt ställda krav avseende registrerings, skatte- och avgiftsskyldigheter genom att inkomma med intyg från behörig officiell myndighet i hemlandet.

Bedömningen om anbudsgivaren kan upprätthålla ett långsiktigt avtal med Polisen görs med utgångspunkt från att anbudsgivarens riskklass inte får vara lägre än 3 enligt UC AB. I det fall anbudsgivaren inte är placerad i någon riskklass hos något affärs- och kreditupplysningsföretag (gäller exempelvis ekonomiska föreningar) eller om anbudsgivaren känner till att dennes riskklass är lägre än 3 eller om riskklassen inte är baserad på några reella värden (gäller exempelvis nystartade företag) kan anbudsgivaren istället visa sin ekonomiska ställning t.ex. genom att bifoga något av följande dokument:

- a) årsredovisning från det senast avslutade och registrerade räkenskapsåret; eller
- b) en moderbolagsgaranti eller likvärdig garanti, utfärdad av anbudsgivarens moderbolag eller annan garant som är placerad i riskklass 3 eller högre, i vilken anbudsgivarens åtaganden enligt ramavtalet garanteras som för eget åtagande; eller
- c) en redovisning av anbudsgivarens revisor, eller annan fysisk eller juridisk person med insyn i anbudsgivarens ekonomi, som visar att anbudsgivaren kan upprätthålla ett långsiktigt avtal.

7.4 Kontroll av teknisk kapacitet Anbudsgivaren skall redogöra för sin tekniska kapacitet förslagsvis genom att fylla i och bifoga anbudet avtalsbilaga 3 "Resursförteckning". Följande uppgifter skall framgå:

- a) en förteckning över de tre viktigaste uppdragsgivarna, för vilka anbudsgivaren har utfört efterfrågade tjänster under de tre senaste åren
- b) en förteckning över all personal (inklusive eventuella underleverantörers) som kommer att utföra efterfrågade tjänster med uppgift om namn och utbildningsintyg för grundväktarutbildning alternativt utbildning till förordnad ordningsvakt.
- c) fotografi(er) på personalens klädsel som kommer att användas vid utförandet av efterfrågade tjänster.

8.1 *Tillgänglighet* Antagen leverantör är skyldig att tillhandahålla personal för Polisen på de orter och under de tidsperioder som är fastställda i avtalsbilaga 1 "Tjänstespecifikation" samt ta emot avrop dygnet runt årets alla dagar via telefon, hålla dygnstäckande jour årets alla dagar samt inställa sig inom en (1) timme från mottaget avrop.

Anbudsgivaren skall beskriva hur verksamheten kommer att organiseras för att uppfylla kraven på tillgänglighet. Det är viktigt för Rikspolisstyrelsen att veta var anbudsgivaren utgår från, dvs., var personalen och fordonen finns, samt hur dess resurser disponeras, såväl geografiskt som tidsmässigt för att kunna bedöma om kraven på tillgänglighet uppfylls. Det är även viktigt för Rikspolisstyrelsen att veta vilket telefonnummer som antagen anbudsgivare kommer att vara anträffbar på.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden anfört, av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt även om den upphandlande myndigheten följt övriga bestämmelser i LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

G4S har ifrågasatt att Secure uppfyller ett antal skall-krav. G4S har inte ifrågasatt förfrågningsunderlagets förenlighet med LOU. Secures kravuppfyllnad kommer därför att prövas utifrån förfrågningsunderlaget, såsom det är utformat.

Ekonomisk ställning

G4S har ifrågasatt att Secure visat att bolaget har en sådan ekonomisk ställning att han kan upprätthålla ett långsiktigt ramavtal med Polisen. RPS har anfört att Secure har riskklass 3 enligt UC, kontroll har även skett av bolagsmännens samt att ett intyg från bolagets redovisningskonsult har ingetts.

Av kravet i punkten 6.4. framgår inga uttryckliga miniminivåer eller liknande. Det anges endast att anbudsgivaren ska ha en sådan ekonomisk ställning att han kan upprätthålla ett långsiktigt avtal. Av förfrågningsunderlaget, punkt 7.4. framgår att anbudsgivaren ska ha minst riskklass 3 samt att övriga bevis kan krävas. RPS har gjort en bedömning att de av Secure ingivna handlingarna utgör tillräcklig bevisning för att bolaget har en sådan ekonomisk ställning att han kan upprätthålla ett långsiktigt ramavtal med Polisen. Denna bedömning har grund i förfrågningsunderlaget och kan inte anses oförenlig med densamma. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att pröva lämpligheten i RPS bedömning.

Teknisk kapacitet - Tidigare uppdragsgivare

G4S har anfört att Secures referenser inte avser uppdrag som motsvarar det nu upphandlande. RPS har anfört att referenser av denna art inte har efterfrågats. Förvaltningsrätten finner att förfrågningsunderlaget inte ger stöd för att det skulle krävas referenser avseende motsvarande tjänster som de nu upphandlande.

Teknisk kapacitet – Personal

Kravet avser endast att lämna in en lista med namn och utbildning avseende den personal som ska utföra den upphandlade tjänsten. Något krav på minsta antal personal på den aktuella listan kan inte utläsas. Det kan därmed inte fastställas att Secure inte uppfyller kravet, såsom det är utformat. Vad G4S anfört avseende att Secure annonserat efter ytterligare personal föranleder ingen annan bedömning.

Teknisk kapacitet – Klädsel

G4S har anfört att den klädsel Secure enligt sitt anbud kommer att använda inte överensstämmer med den klädsel som gäller enligt bolagets tillstånd. RPS har anfört att den nu upphandlade verksamheten faller utanför det aktuella tillståndet och att det därmed inte finns något hinder för Secure att använda den nu offererade klädseln.

Av Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd till lagen (1974:191) och förordningen (1989:149) om bevakningsföretag (FAP 579-2) framgår att arrestantbevakning inte ingår i sådan bevakningsverksamhet som länsstyrelsen meddelar tillstånd för med stöd av 2 § lagen (1974: 191) om bevakningsföretag.

Förvaltningsrätten finner därmed att det att den nu aktuella verksamheten inte omfattas av det av G4S åberopade tillståndet och att det således i enlighet med vad RPS anfört inte föreligger hinder – på det sätt som G4S anfört – för Secure att använda den i anbudet angivna klädseln.

Teknisk kapacitet - övrigt

G4S har anfört att det inte framgår några reella faktauppgifter om Secure och dess verksamhet samt att man inte kan bedöma dess faktiska tekniska kapacitet.

Förvaltningsrätten finner att det av förfrågningsunderlaget inte kan utläsas några krav, innehållande miniminivåer, i de avseenden som G4S anfört.

Tillgänglighet

G4S har anfört att Secure inte i anbudet lämnat några konkreta faktauppgifter som visar att bolaget har sådan kapacitet avseende verksamhetsorter, lokaler etc.

Förvaltningsrätten finner att det inte framkommit annat än att Secure lämnat de uppgifter som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Det saknas krav innebärande miniminivåer eller liknande avseende de lämnade uppgifterna. Det kan således inte fastställas att Secure inte uppfyller något visst krav.

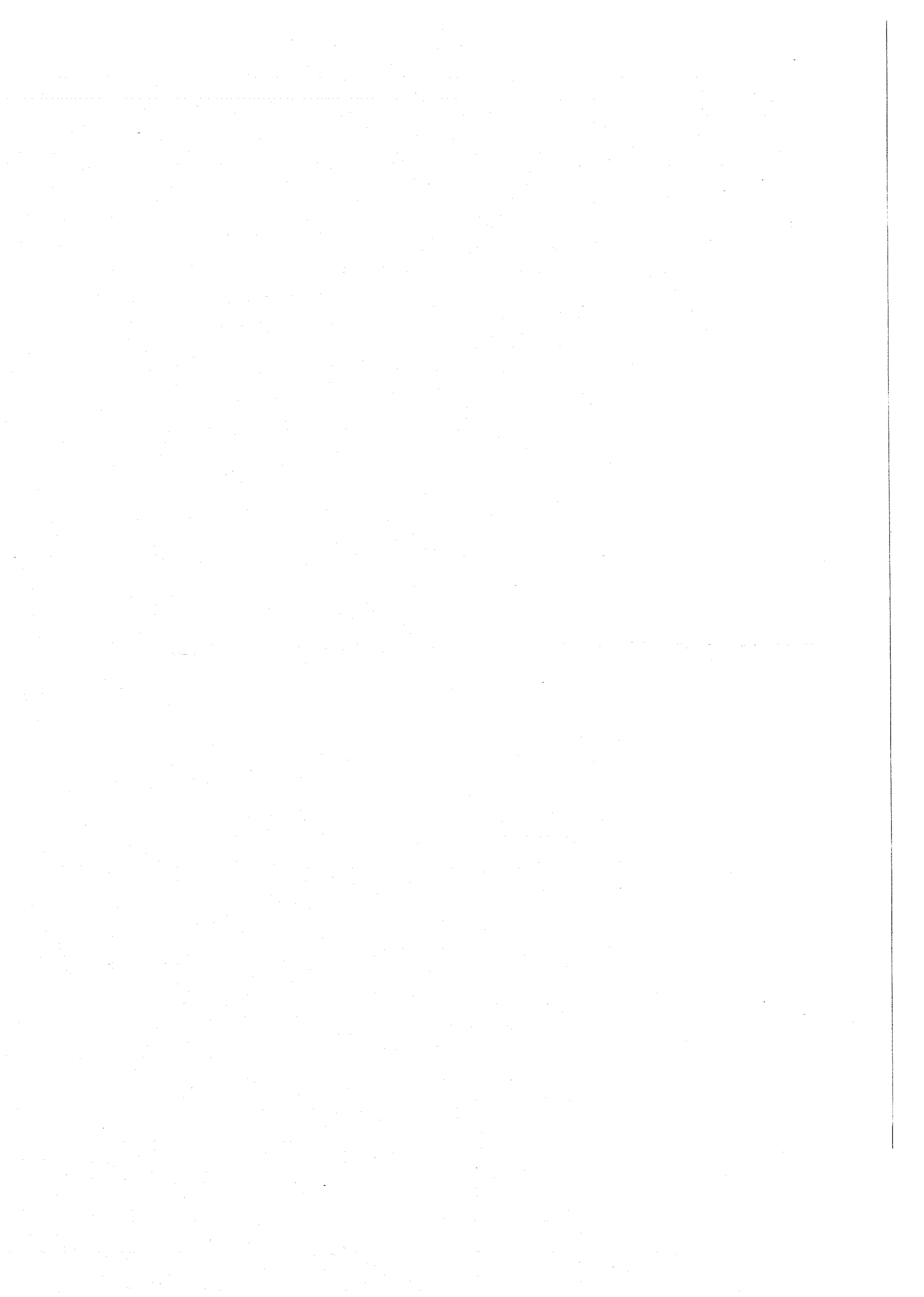
Ingen av de brister G4S åberopat har således kunnat konstateras. Därmed saknas förutsättningar för ett ingripande enligt LOU, varför ansökan därom avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1A LOU)


Ulrika Melin

Rådman

Föredragande har varit Mathias L. Jansson





SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

