



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 14

DOM
2014-06-27
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
4141-14

SÖKANDE

Ortivus Aktiebolag, 556259-1205

Ombud:

Advokaten Helena Rosén Andersson och jur.kand. Joanna Hallberg
Advokatfirman Lindahl KB
Box 40439 Göteborg

MOTPART

Stockholms läns landsting

Ombud:

Landstingsjuristen Margarita Skeppstedt
Stockholms läns landsting
Box 22550
104 22 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 499626

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting (SLL) genomför en upphandling benämnd *Informationssystem för framtida prehospital plattform IT i Stockholms läns landsting*, dnr SLL/214. Upphandlingen sker genom konkurrenspräglad dialog enligt 4 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut framgår att SLL avser att tilldela avtalet till CSC Scandihealth A/S (CSC).

Ortivus Aktiebolag (Ortivus) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

SLL avser att ingå två avtal i upphandlingen, ett leveransavtal och ett support- och underhållsavtal, med en enda anbudsgivare. Anbuderna har utvärderats med hänsyn till det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Av förfrågningsunderlaget framgår att utvärderingen av kriterierna kommer att ske enligt en fallande prioritetsordning, enligt följande.

1. Helhetsansvaret för efterfrågad funktion. Möjlighet till vidareutveckling och hållbarhet över tid. Migrera till nya plattformar på ett strukturerat och driftsäkert sätt.
2. Lösningens prestanda och tillgänglighet utifrån behovet och SLL:s infrastruktur.
3. Användarvänlighet med tydlig användarnytta där även arbetsmiljöaspekter ingår.
4. Totalkostnad (Totalt Offererat Pris).
5. Samarbetsförmåga på ett lösningsinriktat sätt.
6. Service & support.
7. Tidplan för införande.
8. Betalningsmodell/finansiering.

I bilaga till förfrågningsunderlaget hänvisas till de dokument som beskriver efterfrågade kriterier samt förtydligas nämnda tilldelningskriterier. Be-

dömningen av kriterierna görs enligt omdömena ”Mycket bra”, ”Bra”, ”Inget utmärkande” samt ”Otydlig beskrivning”.

Av tilldelningsbeslut i upphandlingen framgår att SLL valt att tilldela CSC avtalet eftersom det bolagets anbud bedömts vara det ekonomiskt mest fördelaktiga. Upphandlingen strider mot LOU eftersom anbudsutvärderingen har skett enligt en fallande prioritetsordning och inte genom viktning. Det har inneburit att SLL har fått möjlighet att tilldela kontrakt enligt ett fritt skön. Av utvärderingen framgår inte hur expertgruppen har kommit till slutsatsen att CSC offererat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Det går inte heller, vare sig av förfrågningsunderlaget eller av utvärderingen, att utläsa hur respektive kriterium viktas i förhållande till övriga kriterier. Det är särskilt anmärkningsvärt att inte ens priset, kriterium 4, har viktats mot kvalitetskriterierna, kriterium 1-3 och 5-8.

CSC har enligt utvärderingen offererat en något bättre kvalitet i de sju kvalitetskriterierna än Ortivus har. CSC har emellertid offererat ett anbudspris som är drygt 60 procent högre än Ortivus. Av förfrågningsunderlaget går det inte att utläsa hur exempelvis priset bedöms i förhållande till övriga sju kriterier och vilken prisskillnad som kan accepteras innan priset väger över. SLL har inte heller efter tilldelningsbeslutet kunnat förklara för Ortivus vilken prisskillnad som SLL skulle acceptera för att SLL skulle betrakta Ortivus anbud som det ekonomiskt mer fördelaktigare vid bedömning av priskriteriet och de sju kvalitetskriterierna. Det innebär att det är helt oklart vilken betydelse priset har i förhållande till offererad kvalitet. Det är dessutom oklart vilken betydelse en viss bedömning av ett visst kriterium har i förhållande till en annan bedömning av ett annat kriterium.

Anbudsutvärderingsmodeller ska utformas så att de olika kriterierna viktas mot varandra. Endast i undantagsfall kan fallande prioritetsordning användas. Det har saknats grund för SLL att inte vikta kriterierna mot varandra.

Det gäller särskilt viktning av priskriteriet mot de sju kvalitetskriterierna. Den använda anbudsutvärderingsmodellen är därför utformad så att den ger SLL ett fritt skön att bestämma vilken anbudsgivare som ska tilldelas kontraktet. Det har också visat sig i resultatet av anbudsutvärderingen eftersom SLL inte ens i efterhand kan ange vilken prisskillnad som väger upp en skillnad i kvalitet och vilket högre pris CSC skulle ha haft eller vilket lägre pris Ortivus skulle ha haft för att Ortivus skulle ha tilldelats kontraktet. Det innebär att det är helt ovisst för en anbudsgivare både före och efter anbudsutvärderingen hur pris och kvalitet ska vägas mot varandra.

Om Ortivus hade vetat hur kriterierna skulle bedömas i förhållande till varandra, hade Ortivus kunnat utforma sitt anbud på ett mer konkurrenskraftigt sätt. Anbudsutvärderingen strider på denna grund mot kravet på viktning i 12 kap. 2 § LOU och kraven på likabehandling av leverantörer, transparens och proportionalitet i 1 kap. 9 § LOU. Ortivus har lidit eller i vart fall riskerat att lida skada av felet i anbudsutvärderingsmodellen.

SLL bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

SLL har genomfört en komplex IT-upphandling, innefattande inköp, installation och integration av en helt ny IT-plattform för den prehospitäl vård i länet, en Framtida prehospitäl IT-plattform (FRAPP-systemet). Målet med upphandlingen är att effektivisera och modernisera patientens överlämnade till mottagande vårdenheter, som t.ex. akutmottagningar i länet, kardiologikliniker eller geriatrikmottagning. SLL har i upphandlingen efterfrågat en helhetslösning, som innefattar installation av ambulansutrustning för ett nytt patientjournalssystem, avsett för den prehospitäl vård, kart- och navigationsstöd, EKG-utrustning, funktioner för monitorering samt lagring av information i databas/er med möjlighet till integration mot andra vårdssystem, vilket möjliggör en hög grad av integration och förmedling av relevant patientinformation, som finns registrerad hos olika

vårdgivare fram till överlämnande av den ambulansvårdade patienten till slutlig destination.

Leveransen av FRAPP-systemet innefattar inte bara ett helt nytt patient-journalsystem för den prehospitala vården i länet, utan även inköp och installation av hård- och mjukvara, medicinteknisk utrustning, mobil användarutrustning för ambulanser och andra tekniska komponenter, som ska installeras och integreras i SLL:s hela ambulansfordonspark hos samtliga ambulansleverantörer, med vilka SLL har tecknat avtal, inkluderande även ambulanshelikoptrar. Leveransen omfattar vidare ett stort antal komplexa IT-tjänster, i form av t.ex. nödvändiga systemintegrationer mot SLL:s samtliga mottagande sjukhus, andra intressenter, som t.ex. leverantör av prioriterings- och dirigerings-tjänsten, identifiering av tredjepartsberoenden och nödvändiga integrationer mot databaser, befintliga IT-tjänsteplattformar, lagring av information, installationer på befintlig servermiljö, administrations- och utvecklingsverktyg samt efterföljande support- och underhållstjänster med höga krav på tjänstenivåer för den levererade lösningen. Syftet är även att FRAPP-systemet på sikt ska integreras med den nationella plattformen, där bl.a. nationella tjänsten ”Mina vårdkontakter” ingår. Målet är också att genomföra leveransen utan störningar för den löpande ambulansverksamheten i länet och utan att patientsäkerheten äventyras. SLL har därför upphandlat ett komplext IT-system, innefattande en helhetslösning med funktioner, som inte tidigare fanns på marknaden och som specifikt ska anpassas till SLL:s verksamhetsbehov, med höga krav på tillgänglighet, robusthet, tillförlitlighet och informationssäkerhet. I FRAPP-systemet har SLL dessutom efterfrågat en teknisk lösning, vars ingående delar ska vara moderna, utvecklingsbara och innovativa, vilket ställer ytterligare krav på kundanpassning och innovationslösningar. Projektets genomförande innefattar därför särskilda risker för leverantören avseende inte bara leverans av en funktionsanpassad teknisk

helhetslösning, utan även vad särskilt avser logistik, tredjepartsberoenden, koordination och leveranssamordning.

Med hänsyn till upphandlingsföremålets komplexitet och då det inte rimligen kunde krävas av SLL att exakt definiera de prestanda- eller funktionskrav som på bästa sätt kan tillgodose SLL:s behov, bestämdes redan under första kvartalet 2012 att genomföra upphandlingen som konkurrenspräglad dialog enligt 4 kap. 10-11 §§ LOU. Enligt 4 kap. 19 § LOU ska en upphandlande myndighet i en konkurrenspräglad dialog anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Enligt 12 kap. 2 § andra stycket samma lag ska tilldelningskriterierna anges i fallande prioriteringsordning, om det enligt den upphandlande myndigheten inte är möjligt att ange viktningen av de olika kriterierna.

När det gäller exempel på fall, där undantaget om fallande prioriteringsordning i stället för viktning kan tillämpas, ges följande vägledning i beaktandesats (46) i preambeln till det klassiska direktivet (2004/18/EG).

En upphandlande myndighet får göra undantag från kravet att ange viktning av tilldelningskriterierna i vederbörligen styrkta fall, som de måste kunna motivera, när denna viktning inte kan anges i förväg på grund av upphandlingens komplicerade art. I dessa fall måste de ange kriterierna fallande prioriteringsordning.

Vidare anges det i artikel 53.2 tredje stycket i samma direktiv att ”om det, enligt den upphandlande myndighetens åsikt, viktning inte är möjlig av påvisbara skäl, ska den upphandlande myndigheten i meddelandet om upphandling, i förfrågningsunderlaget, eller, när det gäller den konkurrenspräglade dialogen, i det beskrivande dokumentet, ange kriterierna i fallande prioriteringsordning.” I förarbetena till den aktuella bestämmelsen (prop. 2006/07:128 s. 406) har artikel 53.2 tredje stycket tolkats som att myndigheten ska kunna ange skäl för att kriterierna inte har kunnat viktas.

Det har särskilt uttalats i doktrinen att fallande prioritetsordning av utvärderingskriterierna kan tillämpas vid särskilt komplicerade upphandlingar, där det kan vara svårt att fastställa ett totalpris i förväg. Som en typsituation där det är svårt att sätta viktal på utvärderingskriterier anges t.ex. fall där förhandlat förfarande med föregående annonsering kan tillämpas med stöd av 4 kap. 2 § första stycket 2, 3 och 4 LOU. Det gäller således upphandlingar som är svåröverblickbara, därför att arten av det som ska upphandlas gör det svårt att utarbeta ett exakt förfrågningsunderlag (se Jan-Erik Falk, "Lag om offentlig upphandling – en kommentar", 2:a uppl. [2011], s. 383).

Genomgången av befintliga rättskällor visar att fallande prioritetsordning kan tillämpas som undantag från principen om viktning av tilldelningskriterierna i vissa komplicerade fall, där ett exakt förfrågningsunderlag på grund av objektiva skäl inte kan utarbetas i förväg och där något av undantagsförfarandena, som förhandlat förfarande eller konkurrenspräglad dialog, kan aktualiseras.

SLL har inledningsvis redogjort för skälen för att använda fallande prioritetsordning i upphandlingen. Av kravspecifikationen i upphandlingen med därtill hörande bilagor framgår upphandlingens omfattning med särskilda tekniska och funktionella krav, uppdelade enligt processens applikationsområden. Dessa innefattar bl.a. processflöden inom ambulanssjukvården och SLL:s IT-inriktningar, ärendehantering och utformning av ambulanspatientjournalen, transport (navigationsutrustning) och informationsstöd, journalhantering, interventioner, som innebär t.ex. att EKG- och monitoreringsdata av patientens vitalparametrar, som har tagits under det prehospitala skedet i ambulansen, ska kunna överföras och integreras i ambulansjournalen samt lagras i FRAPP-servern, integrationer och kommunikation med SLL:s regionala tjänsteplattformar inom länet, innefattande även mobil kommunikationsutrustning som Raket-telefoner, säkerhet avseende lag-

ring av data, autentisering utifrån de regulatoriska krav som gäller för data-system inom hälso- och sjukvården, prestanda, skalbarhet samt tekniska specifikationer. Förfrågningsunderlaget kunde endast utformas och växte fram under dialogfasen, där SLL:s projektteam tillsammans med dialogparterna kommit fram till en helhetslösning med specifika krav på tekniska funktioner, tjänster och utföranden, som på bästa sätt kan tillgodose SLL:s verksamhetsbehov och samtidigt har förankring på marknaden.

Vid tidpunkten för beslutet att genomföra upphandlingen, under första kvartalet 2012, kunde rimligen inte krävas av SLL att exakt definiera de prestanda- och funktionskrav, som skulle tillgodose SLL:s behov och uppnå målet med upphandlingen, för att utforma ett exakt förfrågningsunderlag samt exakt ange den rättsliga och den finansiella utformningen av projektet. Det var inte heller möjligt att varken i förväg bestämma något totalpris eller ange exakt vilken betydelse de olika tilldelningskriterierna har för myndigheten. De ska särskilt påpekas att vid konkurrenspräglad dialog ska utvärderingsmodellen, enligt 8 kap. 10 § tredje stycket 5 LOU och 12 kap. 2 § tredje stycket LOU, anges redan i inbjudan till dialog eller det beskrivande dokumentet, som efter kvalificering skickas till de prekvalificerade anbudssökandena. Detta sker före inledandet av dialogfasen och därför på ett väldigt tidigt stadium av förfarandet, då det inte finns något förfrågningsunderlag. Enligt uttrycklig lagtext finns det möjlighet för myndigheten i sådana situationer att ange fallande prioritetsordning av utvärderingskriterierna.

I enlighet med LOU angav SLL de åtta tilldelningskriterierna redan i anbuds-inbjudan i samband med annonseringen av upphandlingen den 10 maj 2012, varvid man särskilt upplyste om att kriterierna kommer att rangordnas i samband med inbjudan till dialog. I inbjudan till dialog, som skickades ut efter prekvalificeringen den 2 juli 2012, rangordnades dessa tilldelningskriterier i fallande prioritetsordning. Redan i samband med det första

dialogmötet under augusti 2012 tog SLL upp frågan om utvärderingsmodell, varvid man förklarade att fallande prioritetsordning skulle användas. Ortivus har således under cirka 1,5 års tid varit informerat om fallande prioritetsordning som princip för utvärderingsmodellen, utan att på något sätt ha ställt frågor kring eller ifrågasatt denna.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

SLL har i den aktuella upphandlingen tillämpat en utvärderingsmodell där utvärderingskriterierna har rangordnats. Enligt Ortivus strider den tillämpade utvärderingsmetoden mot kravet på viktning i 12 kap. 2 § LOU. Enligt bolaget strider utvärderingsmodellen även mot principerna om likabehandling, transparens och proportionalitet som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU. Ortivus menar att den tillämpade utvärderingsmodellen gjort att SLL har fått möjlighet att tilldela kontrakt efter fritt skön. Förvaltningsrätten gör i dessa frågor följande bedömningar.

Har SLL gjort fel som inte viktat utvärderingskriterierna?

En upphandlande myndighet ska, enligt 12 kap. 1 § LOU, anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Enligt 12 kap. 2 § första stycket LOU ska en upphandlande myndighet, för det fall det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska antas, ange kriteriernas inbördes viktning. Om det enligt den upphandlande myndigheten inte är möjligt att ange viktningen av de olika kriterierna, ska dessa, enligt 12 kap. 2 § andra stycket, anges i fallande prioritetsordning. Det är den upphandlande myndigheten som under sådana omständigheter ska visa att viktning inte varit möjlig att fastställa på förhand (se prop. 2006/07:128, s. 249).

Av den bakomliggande direktivtexten till 12 kap. 2 § andra stycket LOU (artikel 53.2 tredje stycket i det klassiska direktivet [2004/18/EG]) framgår

att det endast är möjligt att tillämpa undantagsbestämmelsen om det finns ”påvisbara skäl”. Kravet på påvisbara skäl har i doktrinen tolkats som att det innebär att myndigheten åtminstone måste visa att den haft rimliga skäl för att inte vikta kriterierna (se Arrowsmith, *The Law of Public and Utilities Procurement*, 2 uppl., s 526).

I skäl 46 till det klassiska direktivet (2004/18/EG) anges att en upphandlande myndighet får göra undantag från kravet att ange viktning av tilldelningskriterierna i vederbörligen styrkta fall, som de måste kunna motivera, när denna viktning inte kan anges i förväg på grund av upphandlingens komplicerade art.

Den aktuella upphandlingen avser ett informationssystem för framtida prehospital plattform inom Stockholms läns landsting. Upphandlingen har genomförts som en konkurrenspräglad dialog. Förvaltningsrätten konstaterar att den tillämpade upphandlingsformen är avsedd att användas för särskilt komplicerade upphandlingar och att SLL redan genom valet av upphandlingsförfarande därmed får anses ha visat att myndigheten ansett att det rört sig om en särskilt komplicerad upphandling. Enligt SLL har det vid tidpunkten för beslutet att genomföra upphandlingen inte varit rimligt att kräva att myndigheten skulle kunna formulera ett exakt förfrågningsunderlag. SLL har vidare gjort gällande att det inte varit möjligt att i förväg bestämma något totalpris eller exakt ange de olika tilldelningskriteriernas betydelse och menar att myndigheten därför haft godtagbara skäl för att tillämpa en utvärderingsmodell där kriterierna anges i prioritetsordning. Förvaltningsrätten anser, mot bakgrund av vad som framkommit om upphandlingsföremålets komplexitet, att SLL:s bedömning härvidlag framstår som rimlig. Förvaltningsrätten finner därför att SLL haft påvisbara skäl för att ange kriterierna i fallande prioritetsordning. Skäl för ingripande med anledning av att vad Ortivus anfört i denna del saknas därför.

Strider utvärderingsmodellen mot 1 kap. 9 § LOU?

Förvaltningsrätten prövar här efter om den valda utvärderingsmodellen brister i transparens eller om det framkommit att upphandlingen på annat sätt genomförts i strid med 1 kap. 9 § LOU.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av praxis från EU-domstolen framgår att ett förfrågningsunderlag ska formuleras på ett sådant sätt att samtliga rimligt upplysta och normalt akt-samma anbudsgivare kan få kännedom om den exakta innebörden av tilldelningskriterierna och såldes kan tolka dem på samma sätt (C-368/10 Max Havelaar). Att tillämpa en utvärderingsmodell med rangordnade utvärderingskriterierna i stället för viktade kan innebära att det blir svårare för en anbudsgivare att utläsa hur utvärderingen kommer att ske. Förvaltningsrätten finner, trots detta, att SLL genom den rangordning som myndigheten gjort av utvärderingskriterierna, har gett anbudsgivarna tillräcklig kännedom om vilka omständigheter som den upphandlande myndigheten kommer att tillmäta stor betydelse och vilka omständigheter som kommer att tillmätas mindre betydelse vid utvärderingen. Av den prioriteringsordning som gjorts framgår t.ex. att utvärderingskriteriet pris har rangordnats efter tre andra kriterier. Det bör därmed ha stått klart för samtliga anbudsgivare att offererat pris har haft en underordnad betydelse i förhållande till dessa kriterier. Förvaltningsrätten finner inte att den tillämpade utvärderingsmodellen har lett till att SLL getts en obegränsad valfrihet vid tilldelning av kontrakt. Förvaltningsrätten anser därför att utvärderingsmodellen inte har varit så otydligt utformad att det med anledning härav finns skäl för ingripande enligt LOU. Förvaltningsrätten anser inte heller att det framkommit

att SLL vid utvärderingen av anbudet avviker från vad som angetts i förfrågningsunderlaget eller att myndigheten tagit ovidkommande hänsyn. Förvaltningsrätten finner inte heller i övrigt visat att den av SLL tillämpade utvärderingsmodellen strider mot 1 kap. 9 § LOU. Det saknas därför grund för ingripande enligt LOU med anledning av vad som framförts i denna del.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis inte visat att upphandlingen genomförts i strid med LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).



Ulrika Melin

Rådman

Carina Westin har varit föredragande.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.