



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen
Enhet 16

DOM
2013-11-05
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
24374-13

SÖKANDE

Kerstin Ingmo AB, 556087-1997
Drottningholmsvägen 8
112 42 Stockholm

MOTPART

Locum AB, 556438-7909
Box 17201
104 62 STOCKHOLM

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling – LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 415739

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Locum genomför med öppet förfarande ramavtalsupphandling av konsultuppdrag avseende entreprenadbesiktning, LOC 1306-0816. Av tilldelningsbeslut framgår att femton anbud kommit in, två anbud har inte uppfyllt ställda krav och kan inte utvärderas och en anbudsgivare har inte bifogat anbudsformuläret och kan därför inte bedömas.

Kerstin Ingmo AB (Kerstin Ingmo) ansöker om överprövning, yrkar att upphandlingen ska göras om och uppger bl.a. följande. Hon fyllde i Anbudsformuläret som man direkt klickar fram på Visma Tendsign. Efter insändning av anbudet mottog hon bekräftelse. Hon kan inte acceptera att hon skulle förstå att anbudet inte kom fram till Locum. Hon har hon inte blivit kontaktad på grund av att anbudsformuläret saknades, vilket borde vara en självklarhet i upphandlingsprocessen.

Locum bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Kerstin Ingmo har inte visat att något eventuellt brott mot LOU eller de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna har medfört att hennes bolag lidit eller kan komma att lida skada. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbud ska lämnas via Visma Tendsign och innehålla de handlingar och uppgifter som efterfrågas och att det till förfrågningsunderlaget bifogade anbudsformuläret ska användas. Kerstin Ingmo har överfört två filer till Visma Tendsign; en inskannat pdf-fil benämnd "CV 2013" och en pdf-fil benämnd "locum besiktning grupp". Att det är dessa handlingar som överförts framgår bl.a. av sökandens i ansökan åberopade bekräftelse daterad 21 augusti 2013 och skärmdump från Visma Tendsign. Efter anbudsöppning visade det sig att Kerstin Ingmo AB inte bifogat anbudsformuläret och inte heller på annat sätt tillhandahållit de uppgifter, t.ex. pris, som efterfrågas. Att låta en anbudsgivare som inte insänt anbud, utan bara två bilagor, gå vidare till utvärderingen skulle strida mot likabehandlingsprincipen och transparens-

principen. Bara kompletteringar och tillrättlägganden av karaktären uppenbara felskrivningar och förtydliganden kan vara förenliga med LOU. Locum bedömer att sådana grundläggande krav på dokumentation som det är fråga om i det här fallet är sådana som anbudsgivare med noggrannhet måste uppfylla. Ett avsteg från denna princip skulle helt urholka kravet på att alla begärda relevanta uppgifter undantagslöst ska bifogas anbudet. Kravet på anbudets form och innehåll har varit lika för alla anbudsgivare och något undantag kan i detta fall inte medges. Anbudsgivare har ansvaret för att rätt handlingar lämnas in före anbudstidens utgång. Det finns inte något som tyder på att anbudsfrågan varit otydligt formulerat såvitt avser frågan om hur anbud ska lämnas in eller att det skulle förelegat ett tekniskt fel i upphandlingssystemet Visma Tendsign. Sammanfattningsvis uppfyller Kerstin Ingmo AB inte ska-kravet att anbudsgivare ska använda det bifogade anbudsformuläret för anbudsgivning. Anbudet har varit ofullständigt och därför inte tagits upp till prövning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten kan besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om det vid prövningen av ansökan kan bedömas att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Av den handling som Kerstin Ingmo åberopar framgår att hon den 21 augusti 2013 skickade ett anbud till Locum och att hon omedelbart därefter fick ett e-postmeddelande från Tendsign. Meddelandet anges vara en bekräftelse på att anbud skickats och att det innehåller två filer; CV 2013 och locum besiktn grupp. Meddelandet innehåller ytterligare information och bl.a. hur anbudsgivare som vill göra justeringar ska gå tillväga. Den skärmdump från Visma Tendsign som Locum hänvisar till visar det aktu-

ella anbudet från Kerstin Ingmo AB, som kom in den 21 augusti, och att det består av de två dokument som bekräftelsen avser.

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet (9 kap 8 § första stycket LOU). Av andra stycket samma paragraf framgår att myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Det saknas skäl att betvivla att Kerstin Ingmo avsett att lämna ett anbud i upphandlingen. Det faktum att hon inte skickat in anbudsformuläret, som avsett, kan då rimligen anses vara ett ”annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet”. När det gäller möjligheten att rätta i en anbudsansökan eller anbud ger lagtextens utformning besked om att initiativet bör komma från anbudsgivaren. Kerstin Ingmo fick i e-postmeddelandet den 21 augusti besked om att enbart två bilagor mottagits i upphandlingssystemet. Ansvaret för att reagera på uppgifterna i bekräftelsen och skicka in ett fullständigt anbud på det sätt Locum angett ligger på Kerstin Ingmo.

Förvaltningsrätten konstaterar att Kerstin Ingmo, mot bakgrund av vad som nyss redogjorts för och den skärmdump som Locum åberopar, inte genom sin argumentation i ansökan har visat att hennes anbud innehållit också anbudsformulär om 15 sidor. Hon har därmed inte lämnat något komplett anbud i upphandlingen och de facto inte lämnat något anbud alls.

I de fall upphandlande myndighet får begära förtydliganden eller kompletteringar förutsätts som regel att det redan finns konkreta uppgifter som kan förtydligas eller kompletteras. Med hänsyn till den balansgång som myndigheten måste gå mellan behovet av en begäran riktad till en eller flera av ett antal anbudsgivare och risken för att begäran sker i strid mot principer-

na för offentlig upphandling bör möjligheten utnyttjas restriktivt. Locums inställning är att bolaget inte har kunnat vända sig till Kerstin Ingmo med en begära om förtydligande eller komplettering utan att riskera att frångå förfrågningsunderlagets krav på anbudet och att särbehandla henne.

Mot bakgrund av förfrågningsunderlagets utformning, kravet på upphandlande myndighet att i genomförandet av upphandlingen inte bryta mot LOU och de gemenskapsrättsliga principerna och de skäl som Locum uppgett i målet, finner förvaltningsrätten att Locum, på den av Kerstin Ingmo åberopade grunden, inte har gjort fel i upphandlingen. Locum har rätteligen valt att förkasta Kerstin Ingmos ofullständiga anbud utan att ha begärt förtydligande eller komplettering. Det saknas grund för förvaltningsrätten att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Maria Dahlberg
Rådman

Kerstin Sandin har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.