



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 14

DOM
2014-01-31
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
1383-14

SÖKANDE

Eltel Networks Infranet AB, 556555-1073
Box 23
190 45 Stockholm-Arlanda

MOTPART

Försvarets materielverk, 202100-0340
115 88 Stockholm

SAKEN

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet

KONKURRENSVERKET	
2014-01-31	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt lagen (2011:1029)
om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUFS.

Dok.Id 446957

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Försvarets Materielverk (FMV) genomför en upphandling benämnd *Saturation Communication system för HMS Belos*, dnr 375493-AI859718. Upphandlingen genomförs som ett förhandlat förfarande med föregående annonsering enligt LUF5. Av tilldelningsbeslut daterat den 9 januari 2014 framgår att FMV har beslutat att anta anbud från annan anbudsgivare än **Eltel Networks Infranet AB (ENI)**.

ENI ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att anbudsutvärderingen ska göras om och att ENI tilldelas uppdraget. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Av anbudsutvärderingen framgår att ENI inte bifogat ett godkännande av "System Safety Requirements". Detta är ett så uppenbart misstag att FMV borde ha upplyst om detta och begärt in den saknade handlingen. Handlingen påverkade varken systemlösning eller totalpris och bör därför endast ses som ett komplement. Bolaget har i sitt anbud även försäkrat att ENI uppfyller alla ställda skall-krav. ENI har även angett att en av bolagets underentreprenörer är ansvarig för Systemsäkerhetsarbetet i anbudet. Mycket talar för att det även beträffande den andra saknade bilagan handlar om ett uppenbart misstag och att FMV borde ha upplyst om detta och nyttjat lagrummet att begära in den saknade handlingen. Handlingen påverkar varken systemlösning, totalpris eller tillför någon ny information och bör därför endast ses som ett komplement. ENI uppfyller alla i upphandlingen uppställda krav, vilket bolaget också angett i sitt anbud.

FMV bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Enligt punkterna 2, 13.2 och 15.1 i förfrågningsunderlaget *skall* varje anbudsgivare kommentera huruvida leverantören i fråga uppfyller kraven i kontraktutkastet som finns med i förfrågningsunderlaget. Såsom kravet är formulerat ska anbudsgivaren i sitt anbud kommentera varje enskilt krav

och det framgår uttryckligen att detta gäller såväl kraven i kontraktssutkastet (punkterna 7-31 i förfrågningsunderlaget) och dess bilagor. Enligt punkten 2.2 i bilagan "Technical Requirements" till förfrågningsunderlaget *skall* varje anbudsgivare vidare ange huruvida leverantören lever upp till de krav som ställts i en annan bilaga till förfrågningsunderlaget, nämligen bilagan "System Safety Requirements". ENI har på sidan 2 under rubriken "Omfattning" i sitt anbud angett att "[ENI] bekräftar och accepterar anbudets omfattning och krav enligt dokumenten Management requirements [...], Technical requirements [...] och Logistical requirements [...]". Varken där eller någon annanstans i anbudet framgår det däremot om ENI:s anbud överensstämmer med de krav som ställs i bilagan "System Safety Requirements". Då ENI inte kommenterat huruvida bolaget accepterar dels de kommersiella kraven i punkterna 20-31 i förfrågningsunderlaget, dels de tekniska kraven i bilagan "System Safety Requirements" så uppfyller inte ENI samtliga ställda *skall*-krav. ENI har i sin ansökan anfört att FMV borde ha kontaktat ENI och begärt ett kompletterande. Det finns dock ingen skyldighet för upphandlande myndigheter att begära förtydligande av anbud som är oklara eller inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. Enligt praxis har det dessutom inte ansetts tillåtligt att komplettera ett anbud med uppgifter som helt utelämnats i anbudet (jfr Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 7138-10 som gällde komplettering av tre referenser).

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Aktuella bestämmelser

Upphandlande myndigheter eller enheter ska enligt 1 kap. 11 § LUFSS behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten eller enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § LUFS eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten, enligt 16 kap. 6 § samma lag, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Av utredningen i målet framgår att ENI:s anbud inte innehållit kommentarer om huruvida bolaget accepterar i upphandlingen ställda kommersiella krav. Vidare har framkomit att bolaget inte bifogat en lista där det anges huruvida bolaget uppfyller de krav som ställts i bilaga till förfrågningsunderlaget (System Safety Requirements). Förvaltningsrätten anser mot bakgrund härav att ENI:s anbud inte har uppfyllt samtliga obligatoriska krav som uppställts i upphandlingen. Fråga blir då om FMV kan anses ha agerat felaktigt och i strid med LUFS som inte begärt in de handlingar som saknats från ENI.

Av 10 kap. 8 § andra stycket LUFS framgår att en myndighet under vissa förutsättningar får begära att ett anbud kompletteras. Bestämmelsen innebär dock inte att myndigheten har en skyldighet att begära in kompletterande uppgifter eller handlingar. Förvaltningsrätten anser därför inte att FMV gjort fel som inte begärt att ENI skulle inkomma med de handlingar och uppgifter som saknats. FMV kan därmed inte anses ha agerat i strid med 1 kap. 11 § LUFS eller någon annan bestämmelse i lagen genom att inte låta ENI:s anbud gå vidare till utvärdering. Det saknas därför grund för ingripande enligt LUFS och ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).


Eva Bäckström

Rådman

Carina Westin har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.