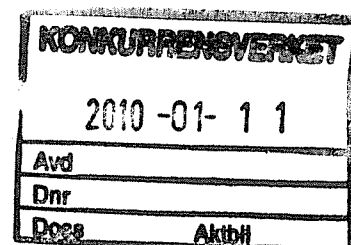




**LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN**  
Avdelning 1  
Sune Wennerberg

**DOM**  
**2010 -01- 05**  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
11164-09E

**SÖKANDE**

NIMAB Entreprenad AB, 556592-6010  
Box 115  
275 23 Sjöbo

Ombud: Advokaterna Anders Lindström och Johan Tollgerdt  
Advokatfirman Lindahl KB  
Studentgatan 4  
211 38 Malmö

**MOTPART**

AB Sjöbohem, 556650-0665  
Sjöbo kommun  
275 80 Sjöbo

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

AB Sjöbohem ska göra om upphandlingen av partneringentreprenad/  
samverkansentreprenad beträffande nybyggnad på fastigheten Blentarp  
9:34 i Sjöbo kommun.

Dok.Id 252877

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00

**E-post:** lansratteniskane@dom.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

NIMAB Entreprenad AB (nedan bolaget) ansöker om överprövning av AB Sjöbohems upphandling av partneringentreprenad/samverkansentreprenad gällande nybyggnad på fastigheten Blentarp 9:34, Sjöbo kommun, och yrkar att upphandlingen ska göras om.

AB Sjöbohem motsätter sig bolagets yrkande.

**DOMSKÄL**

**Relevanta rättsliga bestämmelser m.m.**

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och om proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

**Parternas argumentation**

*NIMAB Entreprenad AB:*

Sjöbohem har brutit mot LOU genom att inte beakta principerna om lika-behandling och transparens. Förfrågningsunderlaget är inte tillräckligt klart och tydligt utformat. En anbudsgivare har inte med tillräcklig säkerhet

kunnat avgöra vad som skulle tillmätas betydelse vid utvärderingen av anbud. Det innebär att det inte går att utvärdera anbudet på ett sätt som leder till ett rättvisande resultat, det vill säga att det anbud som är mest fördelaktigt antas.

Förfrågningsunderlaget lämnar i praktiken Sjöbohem fri prövningsrätt och brister därför i förutsebarhet. Förfrågningsunderlaget uppvisar påfallande brister när det gäller poängsättningen av utvärderingskriterierna. Det är överhuvudtaget inte möjligt för en anbudsgivare att med förfrågningsunderlaget som utgångspunkt bilda sig en uppfattning av vilka omständigheter Sjöbohem kommer att ge poäng vilket öppnar för möjlighet till en helt godtycklig utvärdering. Bedömningen enligt förfrågningsunderlaget ska ske mot bakgrund av "mjuka" och "hårda" parametrar och viktningen av dessa anges till 70 respektive 30 procent. För varje enskild parameter under de två kategorierna är det möjligt att få mellan 1 och 5 poäng. Vilka omständigheter som ger vilken poäng för respektive parameter framgår dock överhuvudtaget inte. Beskrivningen av de enskilda parametrarna anges i mycket svepande ordalag. Särskilt gäller detta de "mjuka" parametrarna, vilka i bästa fall kan beskrivas som mycket otydliga. Denna otydlighet får stora konsekvenser för utvärderingen bland annat genom den vikt som lagts vid de mjuka parametrarna. Det är symptomatiskt att endast två av fem anbudsgivare ansågs ha lämnat fullständiga anbud, vilket är en omständighet som ytterligare bekräftar bristerna i förfrågningsunderlaget.

*AB Sjöbohem:*

Sjöbohem har gjort en grundlig utvärdering helt i överensstämmelse med vad som beskrivits i förfrågningsunderlaget. Denna utvärdering har redovisats för samtliga anbudsgivare tillsammans med tilldelningsbeslutet. Under anbudstiden ges intressenter/presumtiva anbudsgivare möjlighet att ställa frågor, lämna synpunkter samt begära förtydliganden kring förfrågningsunderlaget. I den aktuella upphandlingen inkom under denna tid fyra frå-

gor, vilka besvarades. Dock inkom ingen fråga från bolaget vilket är anmärkningsvärt då man i sin ansökan till länsrätten, efter det att tilldelningsbeslut meddelats, uppger att man anser att det finns otydligheter och brister i förfrågningsunderlaget. Vidare har bolaget i sin ansökan inte preciserat vilken skada man anser sig ha lidit.

### **Länsrättens bedömning**


Av förfrågningsunderlaget framgår att utvärdering av anbud kommer att ske för mjuka och hårda parametrar samt att dessa viktas till 70 respektive 30 procent. Anbudsgivaren ska tydligt och pedagogiskt redovisa underlag för bedömningen av de parametrar som anges i förfrågningsunderlaget. Bedömningen av inkommande anbud kommer att ske i enlighet med angivna poängskalor för respektive parameter. Anbudsgivarens slutliga poäng fås efter viktning och summering av poängerna för respektive mjuka och hårda parametrar.

AB Sjöbohem har alltså i förfrågningsunderlaget angett utvärderingskriterier, viktat dessa samt angett vilka poängskalor (1–3, 1–5 eller 1–7 poäng) som kommer att användas för de olika parametrarna under kriterierna. I utvärderingsprotokollet har Sjöbohem senare redogjort för vilka poäng anbudsgivarna har fått för de olika parametrarna. I förfrågningsunderlaget finns emellertid, enligt länsrätten, ingen tydlig ledning för vad som kommer att vägas in för att en anbudsgivares redovisning ska få en viss poäng. Det framgår inte heller av utvärderingsprotokollet vilka omständigheter som haft faktisk betydelse för att styrka eller försvaga den upphandlande myndighetens bedömning. Den otydliga utformningen av förfrågningsunderlaget när det gäller aktuell poängsättning av olika parametrar lämnar därför ett stort utrymme för godtycklighet. Detta kan ha medfört att anbud lämnats utan tillräcklig insikt om vad som kommer att tillmätas betydelse

vid prövning av anbuden. Enligt länsrätten strider detta mot kravet i 1 kap. 9 § LOU på ett öppet förfaringssätt (transparensprincipen).

Länsrätten finner mot denna bakgrund att det finns en sådan risk för skada för bolaget att det utgör skäl för ingripande enligt LOU. Den omständigheten att bolaget inte begärt förtydligande av förfrågningsunderlaget under anbudstiden påverkar inte länsrättens bedömning. Då bristerna är hänförliga till förfrågningsunderlaget är rättelse inte en tillräcklig åtgärd. Upphandlingen ska därför göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)



Peder Liljeqvist

