



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

**DOM**

2018-06-05

Meddelad i Stockholm

Mål nr

15137-17

**SÖKANDE**

Borderlight AB, 556595-6363

Ombud: Advokat Carl Bokwall  
Advokat Lina Håkansson Kjellén  
Bokwall Rislund Advokatbyrå KB  
Skeppsbron 32  
111 30 Stockholm

**MOTPART**

Polismyndigheten, IT-avdelningen

Ombud: Advokat Niclas Carlsson  
Time Advokatbyrå KB  
Box 590  
114 11 Stockholm

**SAKEN**

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUFS

KONKURRENSVERKET	
2018-06-05	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att en förnyad anbudsutvärdering genomförs varvid anbudet från Borderlight AB ska beaktas.

Dok.Id 951768

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**Telefax**

08-561 680 01

**E-post:** forvaltningsrattenistockholm@dom.se  
www.domstol.se/forvaltningsratt

**Expeditionstid**

måndag–fredag  
08:00–16:30

**YRKANDEN M.M.**

Polismyndigheten genomför en upphandling av transmissionstjänster (PVS-937-7515/12). Upphandlingen genomförs med tillämpning av reglerna för förhandlat förfarande enligt lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUFSS. Enligt tilldelningsbeslut meddelat den 20 juni 2017 har Polismyndigheten beslutat att teckna leveransavtal med annan leverantör än Borderlight Aktiebolag (Borderlight). Borderlights anbud förkastades med följande motivering. I inlämnad redovisning av kundplacerad utrustning, har det framkommit att teknisk lösning förutsätter ett otillåtet förbehåll avseende placering av kundplacerad utrustning. I inlämnad redogörelse, enligt krav i avsnitt 1.1.9 i bilaga 3 kravspecifikation, (redogörelse för kundplacerad utrustning i anbud), framgår dessutom att redovisad kundplacerad utrustning som berörs av ska-krav, i avsnitt 3.3.7 i bilaga 3 kravspecifikation, inte uppfyller kravet på redundant kraftanslutning. Då anbudet från Anbudsgivare 5 har ett otillåtet förbehåll samt avviker från ska-krav förkastas det därmed.

Under processen i förvaltningsrätten har Polismyndigheten anfört en mängd nya grunder till stöd för förkastandet. Av processekonomiska skäl anser förvaltningsrätten att dessa ska prövas inom ramen för detta mål (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 30 maj 2012 i mål 924-12).

**Borderlight** yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om med beaktande av Borderlights anbud. Som grund för Borderlights yrkande anförs att Polismyndigheten i strid med transparens- och likabehandlingsprincipen i 1 kap. 11 § LUFSS har förkastat Borderlights anbud trots att anbudet uppfyllt samtliga obligatoriska krav. Om Borderlights anbud inte hade förkastats hade utvärderingen resulterat i att Borderlight fått ett lägre utvärderingspris än vinnande anbudsgivare och utsetts till det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Den

felaktiga diskvalificeringen av Borderlights anbud har därmed medfört att Borderlight lidit eller i vart fall riskerat att lida skada i enlighet med 16 kap. 6 § LUFS.

**Polismyndigheten** bestrider bifall till Borderlights yrkande och yrkar att ansökan avslås. Som grund anför Polismyndigheten att Borderlights anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav och förutsättningar i anbudsfrågan bl.a. avseende kundplacerad utrustning samt redundant kraftanslutning och integrerad kraftanslutning. Borderlights anbud har därmed rätteligen förkastats. Polismyndigheten har inte brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § LUFS eller någon annan bestämmelse i lagen.

Förvaltningsrätten har den 7 mars 2018 hållit muntlig förhandling avseende frågan om Borderlight uppfyller de obligatoriska kraven i kravspecifikationen avseende integrerad kraftanslutning och redundant kraftanslutning. Vid förhandlingen har vittnena [REDACTED] och [REDACTED] Söderblom hörts på Borderlights begäran. Vittnena Patrik Fältström och [REDACTED] har hörts på Polismyndighetens begäran.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Utgångspunkter för prövningen

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 11 § LUFS).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § LUFS eller någon annan bestämmelse i LUFS och

detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LUFS).

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LUFS. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LUFS. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med gällande bestämmelser (jfr RÅ 2009 ref. 69).

EU-domstolen har i C-27/15 Pizzo slagit fast att en anbudsgivares anbud endast får förkastas om det finns uttryckligt stöd för detta i underlaget. EU-domstolen uttalade där följande (punkt 51):

”Likabehandlingsprincipen och kravet på öppenhet ska tolkas så, att de utgör hinder för att en ekonomisk aktör utesluts från ett förfarande för offentlig upphandling till följd av att denne har underlåtit att uppfylla en skyldighet som inte följer uttryckligen av upphandlingsdokumenten eller av gällande nationell lagstiftning, utan av en tolkning av nämnda lagstiftning och av dessa dokument samt av en mekanism som består i att nationella myndigheter eller förvaltningsdomstolar fyller ut luckor i nämnda dokument.”

### **Kundplacerad utrustning m.m.**

I anbudsförfrågans bilaga 2, Definitioner och förklaringar anges följande definition m.m. för kundplacerad utrustning.

”Kundplacerad utrustning

**Definition:**

Utrustning placerad i Polisens lokaler för leveransen av en Transmissionsuppkoppling som ägs av Leverantören.

**Förklaring:**

- kundplacerad utrustning avser oftast en router men kan vara både aktiv och passiv utrustning beroende på hur Datatransmissionstjänsten realiseras.”

I samma bilaga anges följande definition m.m. för framföringsväg.

**”Definition:**

För samtliga Anslutningstyper samt för vissa Förbindelser den geografiska kabeldragningen mellan leverantörens Stamnät och Överlämningspunkten på en Lokation.

**Förklaring:**

- Vid Anslutningar den geografiska kabeldragningen mellan Överlämningspunkten på Lokationen och respektive aktuell kopplingsstation mot Leverantörens stamnät.
- Vid Högkapacitetsförbindelser realiserade via exempelvis våglängd, är framföringsväg den geografiska kabeldragningen mellan Överlämningspunkt på respektive Lokation som ingår i Förbindelsen samt leverantörens DWM-utrustning i respektive aktuell kopplingsstation mot stamnätet.
- Vid Högkapacitetsförbindelser realiserade via s.k. "svartfiber" är framföringsvägen lika med den geografiska kabeldragningen mellan respektive ingående Lokationers Överlämningspunkter.”

I kravspecifikationen punkt 1.1.9 anges bl.a. följande.

**Redogörelse för kundplacerad utrustning**

Leverantören ska som svar på detta krav ange en lista där det, för respektive bandbreddsområde framgår vilka fabrikat och modellbeteckningar för kundplacerad utrustning som anbudet är baserat på.

**Polismyndigheten** anför bl.a. följande. Borderlight har inte uppfyllt kravet på kundplacerade utrustning då viss del av Borderlights offererade tekniska lösning, som Borderlight har redovisat som kundplacerad, inte kommer att vara placerad i polisens lokaler utan förutsätter att viss kundplacerad utrustning placeras på byggnaders tak/fasad. Polisen hyr sina lokaler och har därför inte automatisk tillgång till takytor/fasad. Det finns även säkerhetsmässiga skäl till att ha den kundplacerade utrustningen i polisens lokaler. Den offererade tekniska lösningen strider således mot anbudsförfrågan då den kundplacerade utrustningen inte kommer att vara placerad i polisens lokaler. Det är uppenbart att den kundplacerade

utrustning (radiolänk), som Borderlight har redovisat i sitt anbud, inte rymms inom de krav och förutsättningar som anges i anbudsförfrågan. Endast transmissionstjänster i form av fiber- och kopparförbindelser anges i anbudsförfrågan. I definitionen av framföringsväg framgår att framföringsväg för samtliga anslutningstyper och vissa förbindelser är geografisk kabeldragning mellan leverantörens stamnät och överlämningspunkten för en lokation. Det framgår således även i detta dokument att radiolänk inte kan användas. Vidare ska anbudsgivare så långt det är möjligt återanvända befintliga utföranden, dvs. befintliga framföringsvägar/fiberdragningar, och av polisen anvisad plats, vilket framgår av kravspecifikationen och svar på fråga 50 i upphandlingen.

Borderlights lösning är inte möjlig att realisera, bl.a. på grund av de tidsramar som finns i anbudsförfrågan. Borderlight kommer t.ex. inte att kunna erhålla alla nödvändiga tillstånd för drygt 300 platser under en maximal införandetid om 14 månader.

**Borderlight** anför bl.a. följande. Alla krav har accepterats och anbudet är förenligt med den kravställning och de förutsättningar som anges i upphandlingsdokumentationen. Det är korrekt att Borderlight baserat sin tekniska lösning på en kombination av fiber och överföring via radiolänk, men detta utgör inte någon reservation eller förbehåll. Tvärtom har kravställningen lämnat frågan om teknisk lösning öppen och inte begränsat transmissionen till kabelbunden överföring.

Definitionen av "Kundplacerad utrustning" är en definition av viss typ av utrustning. Definitionen är dock inte ett obligatoriskt krav på att all utrustning för transmission ska vara placerad "i" polisens lokaler. Det finns inte heller något sådant krav i upphandlingen. Som framgår av kravet i kravspecifikationens punkt 1.1.9 ska listan över kundplacerad utrustning innehålla fabrikat och modellbeteckningar för kundplacerad utrustning som

anbudet är baserat på. Borderlights anbud listar på ett korrekt sätt relevant utrustning och information. Listan upptar bl.a. utrustning som används för överföring via radiolänk. För vissa lokationer kan nämligen sådan utrustning komma att placeras ”i” Polisens lokaler med följderna att sådan utrustning måste anges i listan för att vara kravuppfyllande. För vissa lokationer kan sådan utrustning dock komma att placeras någon annanstans (och utgör därmed per definition inte ”Kundplacerad utrustning”). Det är korrekt att utrustning för uppkoppling via radiolänk många gånger placeras på tak eller fasader. I vissa fall kan det dock vara likvärdigt eller t.o.m. lämpligare, att placera utrustningen innanför ett fönster. I sådana fall kommer utrustningen att vara placerad ”i” polisens lokaler och därmed falla under definitionen av kundplacerad utrustning. Att inte inkludera sådan utrustning i listan över kundplacerad utrustning hade därför varit i strid med kravspecifikationens punkt 1.1.9 varför Borderlight inkluderat den ifrågavarande utrustningen i redovisningen. För tydlighets skull ska framhållas att Borderlight agerat på samma sätt i förhållande till den utrustning som avses användas vid överföring via fiber.

Det saknar betydelse för anbudets kravenlighet om redovisningen av ”Kundplacerad utrustning” skulle innehålla utrustning som inte utgör kundplacerad utrustning eftersom informationen i så fall skulle utgöra överskottsinformation som kan bortses ifrån. Att ett anbud innehåller överskottsinformation utan betydelse för anbudsprövningen utgör inte grund för att förkasta ett anbud. De förhållanden som beskrivs ovan gäller för samtliga tekniska lösningar oavsett om dessa realiserar med överföring via fiberförbindelse, kopparaccess eller mikrovågslänk. Det är inte möjligt för någon anbudsgivare att leverera den tjänst som upphandlingen avser baserat enbart på utrustning som är placerad ”i” polisens lokaler utan alla anbudsgivare kommer även ha utrustning utanför polisens lokaler. Samtliga anbudsgivare kommer således behöva åtkomst till utrustning utanför polisens lokaler för att utföra service och underhåll. Polisen har inte anfört

några sakliga skäl till varför denna åtkomst ska ses som en reservation i förhållande till en radiolänkbaserad lösning men inte i förhållande till övriga lösningar. Borderlight kommer vid införandet av datatransmissionstjänsten att återvända befintliga utföranden så långt det är möjligt, givet den valda tekniska lösningen.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten konstaterar att kundplacerad utrustning, enligt den definition som Polismyndigheten har ställt upp, är att den ska vara placerad i polisens lokaler och där ombesörja leverans av transmissionsuppkoppling som ägs av leverantören. Vidare finns ett krav på att leverantören ska lista de fabrikat och modellbeteckningar för respektive bandbreddsområde som anbudet är baserat på. Det är således detta som förvaltningsrätten har att hålla sig till vid sin bedömning. Någon utfyllande tolkning utöver det som är kravställt är förvaltningsrätten förhindrad att göra (jfr EU-domstolens dom C-27/15 Pizzo p 51 som redogjorts för ovan).

I målet är ostridigt att Borderlights offererade tekniska lösning innebär att utrustning i viss utsträckning kommer att placeras på tak/fasad. Enligt förvaltningsrätten finns såvitt framkommit inget i upphandlingsdokumenten som utgör hinder för det. Definitionen av kundplacerad utrustning slår endast fast att denna ska finnas i polisens lokaler. Det finns inget förbud mot att i anbudet även erbjuda utrustning utanför polisens lokaler. Konsekvensen av detta blir att den utrustning som placeras på tak/fasad inte utgör kundplacerad utrustning. Inte heller innehåller upphandlingsdokumenten, såvitt framkommit, något förbud mot att använda en lösning som bygger på radiolänk.

Att Borderlight har redovisat även sådan utrustning som faller utanför definitionen av kundplacerad utrustning i den lista, som enligt punkt 1.1.9 i



kravspecifikationen, ska fogas till anbudet är enligt förvaltningsrätten, rimligt eftersom Borderlight har förklarat att samma utrustning i vissa fall kan komma att placeras i polisens lokaler. I den utsträckning icke kundplacerad utrustning anges i listan får den ses som överskottsinformation som inte innebär att något obligatoriskt krav i upphandlingen inte är uppfyllt. Vad Polismyndigheten anfört om att polisen hyr sina lokaler och därför inte har automatisk tillgång till takytor/fasad samt att det finns säkerhetsmässiga skäl till att ha den kundplacerad utrustning i polisens lokaler saknar betydelse vid denna bedömning.

Såvitt framkommit och enligt uppgift från Polismyndigheten reglerar inte upphandlingsunderlaget åtkomsten till utrustningen på tak eller fasader för att kunna utöva service eller underhåll. Enligt förvaltningsrätten kan detta förhållande emellertid inte ges den innebörden att Borderlights anbud innehåller ett otillåtet förbehåll eftersom det saknas krav att reservera sig emot. Polismyndigheten har inte presenterat något som stödjer invändningen om att Borderlights lösning inte är möjlig att realisera (bl.a. på grund av de tidsramar som finns i anbudsförfrågan). Inte heller denna invändning utgör någon grund för att förkasta anbudet.

Polismyndigheten har vidare anfört att anbudsgivare så långt det är möjligt ska återanvända befintliga utföranden, dvs. befintliga framföringsvägar/fiberdragningar, och av polisen anvisad plats. Såsom kravet är utformat anser förvaltningsrätten inte att kravet utgör ett hinder mot att erbjuda en lösning som delvis bygger på överföring via radiolänk. Borderlight har förklarat att bolaget avser att så långt det är möjligt med bolagets tekniska lösning kommer att återanvända befintliga utföranden, t.ex. befintliga framföringsvägar/fiberdragningar. Annat har inte visats i målet.

### **Integrerad och redundant kraftanslutning m.m.**

I kravspecifikationens punkt 3.3.6 anges följande.

#### **”Integrerad kraftanslutning**

Kundplacerad utrustning för Anslutning med bandbreddsområde 1001 Mbit/s och högre som behöver strömförsörjning ska vara försedd med integrerad anslutning för 230V AC, 50Hz.”

I kravspecifikationens punkt 3.3.7 anges följande.

#### **”Redundant kraftanslutning**

Kundplacerad utrustning för Anslutning med bandbreddsområde 1001 Mbit/s och högre som behöver strömförsörjning ska även vara försedd med en redundant integrerad el-anslutning för 230V AC, 50Hz.

För att uppfylla kravet ska den Kundplacerade utrustningen medge inkoppling av dubbla strömmatningar som säkerställer full funktion även vid bortfall av strömmatning.

Kundplacerad utrustning ska klara fel inklusive kortslutning på den ena el-anslutningen med bibehållen funktion, så länge som den andra el-anslutningen har intakt strömförsörjning.”

I kravspecifikationen punkt 1.1.9 anges följande.

#### **”Redogörelse för Kundplacerad utrustning i anbud**

Leverantören ska som svar på detta krav ange en lista där det, för respektive bandbreddsområde\*\* framgår vilka fabrikat och modellbeteckningar för kundplacerad utrustning som anbudet är baserat på.

\*För att uppfylla vissa krav på tillval, krav på stöd för kopparanslutningar samt för uppfyllnad av börkrav, kan fler modeller vara aktuella för samma Bandbreddsområde men de modeller som kravtäckningen är baserad på måste framgå i efterfrågad lista.

\*\*/Se respektive avsnitt i kapitel 3 Kundplacerad utrustning: 3.3, 3.4., 3.5.”

I kravspecifikationen punkt 3.3.5 anges följande.

#### **”Fysiska portar mot LAN-sidan**

Kundplacerad utrustning avsedd för Anslutning med bandbreddsområde 1001 Mbit/s och högre ska levereras med:

Minst 20 st, 1 Gbit/s LAN-portar som ska klara koptargränssnitt samt fibergränssnitt med single- och multimode.

Minst 6 st. 10 Gbit/s LAN-portar som ska klara fibergränssnitt med single- och multimode.

Då olika förutsättningar kan gälla på respektive Lokation för LAN-anslutningen”

**Polismyndigheten** anför bl.a. följande. Av Borderlights anbud framgår att offererad kundplacerad utrustning med angivna modellbeteckningar inte uppfyller kravet i punkt 3.3.7 om redundant kraftanslutning. Av de modellbeteckningar som Borderlight har angett i anbudet, och svaret efter begäran om förtydligande, framgår att kravet på redundant kraftanslutning inte uppfylls.

Borderlights lösning säkerställer inte full funktion vid bortfall av en strömmatning. Borderlights switch innehåller dessutom bara fyra av sex stycken kravställda LAN-portar för 10Gbit/s vilket gör att full funktion vid bortfall av en strömmatning inte kan upprätthållas.

Krav 3.3.6 och 3.3.7 anger tydligt att berörda kundplacerade utrustningar som behöver strömmatning ska vara försedda med två stycken integrerade 230 V, 50Hz anslutningar för att klara bortfall av en av dessa. Det är ologiskt och orimligt att två enheter, som strömförsörjningsmässigt inte är ihopkopplade tillsammans skulle uppfylla krav på redundans när varje integrerad 230V:s anslutning bara försörjer en separat fysisk enhet. Kravet på redundant 230V strömanslutning gäller varje, ur strömförsörjnings-synpunkt, oberoende enhet. Det innebär att switcharna vardera skulle ha behövt ytterligare en integrerad 230V anslutning för att uppfylla kravbilderna.

Begreppet redundans innebär mer än bara ”två stycken” kraftkällor. Det innebär att kraftkällorna kan backa upp varandra, så att om en kraftkälla fallerar så klarar den kvarvarande att upprätthålla funktionen. Krav 3.3.7 ställer också krav på ”en redundant integrerad 230V AC” vilket innebär att redundans med avseende på integrerad 230V AC avses och ingenting annat.

Borderlights användning av externa nätaggregat strider mot krav 3.3.6, med eller utan batterier. Inga switchar har batterier i polisens driftsmiljöer. Likströmsingångarna på switcharna kan heller inte användas för att hävda uppfyllnad av krav 3.3.7, som handlar om att klara full funktion utifrån integrerade redundanta 230V anslutningar.

Borderlight har använt undermåliga switchar vilket lett fram till en komplicerad lösning med fyra stycken fysiska enheter som ändå inte uppfyller kraven. Lösningen ger däremot flera felkällor inklusive alla kablage och kontakter som krävs. Dubbleringen av switchar adderar i sig heller ingen redundans eftersom portkraven kräver att båda switcharna alltid fungerar. Polisens driftsmiljö skulle därtill behöva byggas om på LAN-sidan med ytterligare kostsam switchutrustning för att hantera Borderlights undermåliga lösning för kundplacerade utrustningar. På WAN-sidan av kundplacerad utrustning uppstår också problem. Avbrottsfri kraft i form av batterier skapar utrymmes- och hanteringsproblem och adderar dessutom risker och problem som inte finns i befintlig riskmiljö.

Enligt punkt 3.3.5 ska den aktuella kundplacerade utrustningen levereras med ett visst antal LAN-portar för koppar respektive fibergränssnitt. Den tekniska lösningen har inte rätt antal portar då endast tre av fyra återstår till Polismyndigheten. Om den ena switchen går sönder har endast en switch elanslutning med 230 volt. Lösningen ger inte redundans för full funktion. Kundplacerad utrustning utgörs av två switchar och då uppfylls inte kraven i punkt 3.3.7 i kravspecifikationen. Om även PDU:erna (Power Distribution Units) ska ingå så uppfylls inte kravet i punkt 3.3.6. Borderlight har bara anggett olika komponenter och inte en modellbeteckning för hela lösningen.

**Borderlight** anför bl.a. följande. Polismyndigheten har baserat påståendet om att Borderlights anbud inte uppfyller kravet på redundant kraftanslutning på bilder som Polismyndigheten inhämtat själva och inte på anbudets

innehåll. Polismyndigheten har inte ställt några frågor till Borderlight under anbudstiden för att klargöra hur anbudet ska uppfattas i detta avseende. Polismyndigheten har därför kommit till fel slutsats om anbudets innebörd avseende kravet på redundant kraftanslutning. Polismyndighetens påstående om att den ena switchen slås ut om en strömmatning fallerar är direkt felaktigt.

Polismyndigheten har endast beaktat de två modellbeteckningarna avseende de Huawei-switchar som listats i anbudet enligt kravet i 1.1.9 men inte beaktat de PDU:er som anges i listan och som avser avsnitt 3.3 kundplacerad utrustning för anslutning med bandbreddsområde 1001 Mbit/s och högre. Polismyndigheten anför också att den kundplacerade utrustningen bara skulle ha ett integrerat nätaggregat och att det skulle behövas ett externt nätaggregat. Ett nätaggregats funktion är att omvandla den växelström (AC) som kommer från vägguttaget via elanslutningen till likström (DC) som är den spänning som komponenterna i elektronisk utrustning klarar av. Ett nätaggregat är inte samma sak som en kraft- eller el-anslutning och Kravet i 3.3.7 anger inget om den kundplacerade utrustningens nätaggregat. Borderlights kundplacerade utrustning har dock både minst två integrerade redundanta el-anslutningar och minst två integrerade redundanta nätaggregat. Polismyndigheten synes därmed mena att Borderlights kundplacerade utrustning enligt 3.3.7 endast består av två separata switchar och att den utrustningen inte möter kravet i 3.3.7 eftersom varje switch inte har två redundanta integrerade 230Volts el-anslutningar (eller nätaggregat) vardera. Polismyndigheten har under överprövningsprocessen anført att kravet i 3.3.7 gäller ”varje, ur strömförsörjningssynpunkt, oberoende enhet” och ger därmed kravet en ny betydelse som inte framgår av kravet.

Switchdelarna är helt integrerade och sammankopplade elektriskt och funktionellt med PDU:erna till en enda integrerad kundplacerade utrustning för anslutning till bandbreddsområde 1001 Mbit/s och högre. Den

kundplacerade utrustningen är försedd med integrerad anslutning för 230V AC, 50Hz, är försedd med en redundant integrerad el-anslutning för 230V AC, 50Hz, medger inkoppling av dubbla strömmatningar som säkerställer full funktion även vid bortfall av en strömmatning och klarar fel inklusive kortslutning på den ena el-anslutningen med bibehållen funktion, så länge den andra el-anslutningen har intakt strömförsörjning. Borderlights anbud är därmed precis i enlighet med kravet.

*Förvaltningsrättens bedömning*

I sitt anbud har Borderlight angett för område 3.3 (bandbreddsområde >1000 Mbit/s) dels CPE (customer premises equipment) från Huawei med två olika modellbeteckningar och dels PDU från Borderlight med två olika modellbeteckningar.

Enligt Polismyndigheten ska varje del var för sig uppfylla kraven om integrerad och redundant kraftanslutning. Förvaltningsrätten konstaterar att ett sådant synsätt inte har stöd i upphandlingsdokumenten. Definitionen av begreppet kundplacerad utrustning hindrar inte att denna kan utgöras av flera delar. Enligt förvaltningsrätten får detta sammantaget förstås som att det är tillåtet att olika delar av offererad kundplacerad utrustning samverkar för att möta kraven som ställs upp i kravspecifikationens 3.3.6 och 3.3.7. Då upphandlingsdokumenten inte ställer några krav om att det i anbudet ska anges hur olika delar ska samverka finner förvaltningsrätten vidare att vad Borderlight uppgett angående samverkan mellan sina olika komponenter ska ligga till grund för vidare bedömning.

Vad gäller kravet om integrerad anslutning (krav 3.3.6) så anför Polismyndigheten att kravet inte är uppfyllt då anslutningen inte är integrerad.

Vid den muntliga förhandlingen har vittnena [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] och [REDACTED] förklarat att begreppet integrerad är, även i teknikbranschen, ett vitt begrepp medan [REDACTED] förklarat att hans uppfattning är att innebörden är att den tekniska lösningen ska vara levererad i ett chassi av en leverantör. Förvaltningsrätten konstaterar emellertid att inte heller [REDACTED] hänvisar till en vedertagen betydelse av begreppet integrerad inom teknikbranschen. Då begreppet inte heller närmare har definierats i det aktuella förfrågningsunderlaget finner förvaltningsrätten att begreppet även i den aktuella upphandlingen får ges en vid innebörd.

Vid den muntliga förhandlingen har vidare [REDACTED] förevisat Borderlights tekniska lösning. Även om det enligt förvaltningsrätten inte tydligt framgår vad som avsetts med kravet om ”integrerad anslutning” så får den lösning som presenterats anses uppfylla detta krav. Kravet är i vart så otydligt att det inte utgör stöd för att utesluta Borderlights anbud från utvärdring. Att den lösning som förevisats vid den muntliga förhandlingen inte utgjordes av identiska, utan liknande switchar, avsedda att ersätta de switchar Borderlight angett i sitt anbud, ändrar inte denna bedömning.

Mot bakgrund av tidigare ställningstagande att den sammansättning som Borderlight presenterat ska ligga till grund för förvaltningsrättens bedömning av om kravet är uppfyllt samt vad som framkommit av nämnda presentation vid den muntliga förhandlingen, finner förvaltningsrätten vidare att bolagets lösning även uppfyller kravet om redundant integrerad elanslutning i 3.3.7 i sin helhet.

Enligt förvaltningsrätten saknas vidare uttrycklig bestämmelse som förhindrar Borderlight från att använda en lösning som inkluderar användandet av batteri då varken krav 3.3.6 eller 3.3.7 anger att samtliga anslutningar ska vara för 230V. Vad Polismyndigheten uppgett om att inga

switchar har batterier i polisens driftsmiljöer samt att avbrottsfri kraft i form av batterier skapar utrymmes- och hanteringsproblem och adderar risker och problem som inte finns i befintlig riskmiljö saknar betydelse vid denna bedömning.

Polismyndigheten har även anfört att Borderlights tekniska lösning inte har inte rätt antal portar mot LAN-sidan då endast tre av fyra befintliga portar återstår till Polismyndigheten samt att kopparportar inte uppfyller kapacitetskraven.

Mot bakgrund av vad som framkommit i målet och med hänsyn till vad som förevisats vid den muntliga förhandlingen där det har framgått att Borderlights integrerade lösning har fler än det antal portar som har kravställts anser förvaltningsrätten att annat inte visats än att Borderlights anbud uppfyller de aktuella kraven och det saknas därmed stöd för att utesluta anbudet från Borderlight även på denna grund. För denna bedömning saknas betydelse vad Polismyndigheten anfört om att driftsmiljö skulle behöva byggas om på LAN-sidan.

### **Modellbeteckningar**

**Polismyndigheten** anför bl.a. följande. Borderlight inte har angett modellbeteckning på de switchar som bolaget avsett att placera i polisens lokaler, utan har angett modellbeteckningar på utgångna modeller, och har därmed inte har uppfyllt det obligatoriska kravet i punkt 1.1.9 i kravspecifikationen.

Vid den muntliga förhandlingen uppgav [REDACTED] under ed att de switchar som Borderlight lämnat anbud på sedan november 2017 inte längre var tillgängliga på marknaden, vilket inte var en korrekt uppgift. Därför måste de uppgifter som Borderlight och [REDACTED] lämnat i målet generellt bedömas med stor försiktighet.



Borderlight har i sitt anbud angett parabolantenner med modellbeteckningarna LEAX Arkivator 0,6m eller LEAX Arkivator 0,9m. vilket inte är modellbeteckningar utan samlingsbeteckningar för flera olika modeller av parabolantenner. Borderlight har dessutom angett fel fabrikat SAF Tehnika för dessa parabolantenner. Att SAF Tehnika använder sitt eget varumärke vid försäljning av antennerna ändrar inte varumärket.

**Borderlight** anför bl.a. följande. De aktuella switcharna kommer att sluta säljas först den 30 juni 2018. Att vissa återförsäljare slutat tillhandahålla de aktuella modellerna vid en tidigare tidpunkt påverkar inte det faktum att modellerna fortfarande är och var tillgängliga när anbudet gavs in. Polisens invändning har inte fog för sig eftersom det är fråga om samma/likvärdiga produkter och inte någon ändring av anbudet. I punkt 8.2.3, förlaga till avtal ansvarar t.o.m. leverantören för att tillhandahålla uppgraderingar av hård- och mjukvara som ingår som en del av datatransmissionstjänsten.

SAF Tehnika säljer LEAX Arkivator-parabolantenner under sitt eget varumärke. Att den modellbeteckning som har angetts av Borderlight kan omfatta flera olika konfigurationer innebär inte att det inte är en modellbeteckning eller att anbudet skulle brista i kravuppfyllnad.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Genom av Borderlight ingivet utdrag från Huaweis hemsida är det visat att de i anbudet angivna switcharna kommer att sluta att säljas först efter den 30 juni 2018 och de var därmed inte vid anbudets ingivande utgångna modeller. Det är således inte visat att Borderlight inte har uppfyllt kraven i upphandlingsdokumenten beträffande de offererade switcharna. Det förhållandet att Terje Lindholm, vid den muntliga förhandlingen lämnade en felaktig uppgift innebär enligt förvaltningsrättens mening inte att det finns

tillräckliga skäl att ifrågasätta de övriga uppgifter som Borderlight eller Terje Lindholm lämnat i målet.

Polismyndigheten har även anfört att Borderlight i sitt anbud har angett parabolantennor med modellbeteckningarna LEAX Arkivator 0,6m eller LEAX Arkivator 0,9m, vilket inte är modellbeteckningar utan samlingsbeteckningar för flera olika modeller av parabolantennor. Enligt Polismyndigheten har Borderlight dessutom angett fel fabrikat SAF Tehnika för dessa parabolantennor. Till stöd har Polismyndigheten lämnat in ett e-postmeddelande av vilket framgår att SAF Tehnika uppger att de aktuella antennerna tillverkas av LEAX Arkivator.

Till stöd för att SAF Tehnika säljer LEAX Arkivator-parabolantennor under sitt eget varumärke har Borderlight lämnat in ett utdrag från SAF Tehnikas hemsida enligt vilket SAF Tehnika anges som tillverkare.

Förvaltningsrätten finner att inte annat har visats än att den av Borderlight angivna modellbeteckningen uppfyller kravet om angivande av modellbeteckning i punkt 1.1.9 i kravspecifikationen. Förvaltningsrätten finner det vidare utrett att Borderlights anbud baserats på uppgifter om att SAF Tehnika tillverkar de parabolantennor som offererats. Det har enligt förvaltningsrätten inte framkommit skäl för att Borderlight närmare skulle ha kontrollerat denna uppgift. Att SAF Tehnika nu uppger att de aktuella antennerna tillverkas av LEAX Arkivator innebär, enligt förvaltningsrätten, inte att Borderlight vid formuleringen av sitt anbud har brustit i sin omsorgsplikt eller att anbudet på något sätt är oklart. Inte heller vad Polismyndigheten anfört i denna del utgör därmed, enligt förvaltningsrätten, skäl för att utesluta anbudet från Borderlight.

### **Kapacitet**

I kravspecifikationen punkt 3.4.1 anges bl.a. följande.

**”Bandbredd mot WAN-sidan**

Kundplacerad utrustning för Anslutning med bandbreddsområde 101 Mbit/s till och med 1000 Mbit/s ska för både inkommande och utgående Datatrafik kunna hantera minst 1 Gbit/s bandbredd, i respektive riktning, på WAN-sidan.”

**Polismyndigheten** anför bl.a. följande. Borderlights anbud uppfyller inte det obligatoriska kravet i punkt 3.4.1 i kravspecifikationen på att kundplacerad utrustning inom bandbreddsområde 101-1000 Mbit/s ska kunna hantera minst 1 Gbit/s bandbredd, i båda riktningarna, på WAN-sidan.

Av Borderlights redogörelse i punkt 2.2 i bilaga A till bolagets anbud framgår att av Borderlight förtecknad kundplacerad utrustning för bandbreddsområde 101-1000 Mbit/s bland annat utgörs av komponenter/utrustning för mikrovåg, dvs. radiolänk, bestående av parabolantennar, radioenhet och nätvagggregat. I kolumnen benämnd ”Typ av transmissionsuppkoppling” anges för dessa komponenter/utrustning ”Mikrovåg 1-300 Mbit/s”. Den av Borderlight förtecknade kundplacerade utrustningen kan således inte hantera minst 1 Gbit/s (1 Gbit/s = 1000 Mbit/s) bandbredd och uppfyller följaktligen inte kravet i punkt 3.4.1 i kravspecifikationen. Vidare kan den av Borderlight förtecknade radioenheten av fabrikatet SAF med modellbeteckningen CFIP Lumina inte hantera minst 1 Gbit/s bandbredd.

**Borderlight** anför bl.a. följande. Som svar på minimikravet i 3.4.1 att kundplacerad utrustning för Anslutning med bandbreddsområde 101 Mbit/s till och med 1000 Mbit/s ska kunna hantera minst 1 Gbit/s, har Borderlight svarat ”JA” och angett utrustning som kan hantera minst 1 Gbit/s bandbredd och uppfyller följaktligen minimikravet i punkt 3.4.1.

Mikrovågsutrustningen som anges i relation till kravspecifikationens avsnitt 3.4 ersätter inte den switch som anges som svar på minimikravet 3.4.1, utan

den switchen (i listan Huawei S5300-28X-LI-24S-AC) används oavsett om det är mikrovåg eller fiber som används för transmissionsöverföringen inom bandbreddsområdet 101-1000 Mbit/s. Mikrovågsutrustningen är således inte ett svar på minimikravet i 3.4.1. Att även mikrovågsutrustning angetts i förhållande till avsnitt 3.4 i kravspecifikationen beror på att samma mikrovågsutrustning anges och kan komma att användas för det undre bandbreddsområdet 1-100 Mbit/s, dvs. kravspecifikationens avsnitt 3.5, samt på att polisen i punkt 8.1.7 i upphandlingsdokumentens bilaga 8 förlaga till avtal, vill att leverantören ska ge förslag på mer kostnads-effektiva åtgärder för att sänka polisens kostnader för datatransmissions-tjänsten. Borderlight har utgått från att sådana förslag förutsätter att den lösning och utrustning som kan komma att föreslås måste omfattas av anbudet. Borderlight har därför tagit det säkra före det osäkra och inkluderat mikrovågsutrustning i anbudet i den utsträckning där det är tekniskt möjligt och kostnadseffektivt att använda den jämfört med andra anslutnings-alternativ, vilket är de bandbreddsområden som anges i avsnitt 3.5 (1-100 Mbit/s) och avsnitt 3.4 (101-1000 Mbit/s) eftersom mikrovågsutrustningen kan hantera bandbredd upp till 300 Mbit/s.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Som förvaltningsrätten tidigare bedömt så hindrar definitionen av begreppet kundplacerad utrustning inte att denna kan utgöras av flera delar som samverkar med varandra. Borderlight har förklarat att den switch som anges som svar på minimikravet 3.4.1 används oavsett om det är mikrovåg eller fiber som nyttjas inom det avsedda bandbreddsområdet. Då förfrågnings-underlaget inte ställt krav om att det i anbudet ska anges hur olika delar ska samverka anser förvaltningsrätten att Borderlights uppgifter om detta ska ligga till grund för vidare bedömning. Det finns inget krav på att anbudsgivaren ska visa hur de aktuella kraven ska uppfyllas. Utgångspunkten måste därför vara att den upphandlande myndigheten får

godta anbudsgivarens intygande om kravuppfyllnad. Det får alltså ankomma på Polismyndigheten i detta skede att visa att Borderlights anbud inte uppfyller kraven, vilket inte har gjorts. Mot bakgrund av vad som framkommit i målet finner förvaltningsrätten att inte annat visats än att Borderlights anbud uppfyller det aktuella kravet och det saknas därmed stöd för att utesluta anbudet från Borderlight även på denna grund.

### **Montering**

**Polismyndigheten** anför bl.a. följande. Borderlights anbud uppfyller inte de obligatoriska kraven i punkterna 3.4.2, 3.5.2, 3.8.1, 3.8.2, 3.9.1 och 3.9.2 i kravspecifikationen som innebär att kundplacerad utrustning för anslutning med bandbreddsområdena 1-100 Mbit/s respektive 100-1 000 Mbit/s ska kunna monteras i standard 19-tums rack och för anslutning med bandbreddsområde 1-100 Mbit/s även ska kunna monteras i låsbara inomhusskåp på av polisen anvisad plats. Borderlights anbud uppfyller inte dessa krav då offererade parabolantennerna är för stora för att kunna monteras i standard 19-tumsrack samt då offererade parabolantennerna, radioenhet och nätaggregat förutsätter placering utomhus på väggar, fasader eller i master eller inomhus innanför fönster och kan således varken placeras i rack eller i låsbara inomhusskåp på av polisen anvisad plats.

**Borderlight** anför bl.a. följande. Eftersom antennerna ska inte placeras ”i” polisens lokaler utgör de per definition inte ”Kundplacerad utrustning” såsom det har definierats i upphandlingsdokumenten och omfattas därför inte av monteringskraven. Antennerna har angetts i listan över kundplacerad utrustning eftersom det inte kan uteslutas att en antenn, beroende på Lokation, skulle kunna placeras i polisens lokaler. I så fall måste ju utrustningen upptas på listan enligt krav 1.1.9.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Som förvaltningsrätten ovan har bedömt blir konsekvensen av definitionen av begreppet kundplacerad utrustning att den utrustning som placeras på tak/fasad inte utgör kundplacerad utrustning. Den nu aktuella utrustningen utgör således inte kundplacerad utrustning i de fall den inte placeras i polisens lokaler och omfattas då inte av de aktuella kraven. Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att det saknas stöd för att utesluta anbudet från Borderlight även på denna grund.

**Skalskydd och tillträdeskontroll**

I kravspecifikationen punkt 8.8.2 anges följande.

”Det ska åligga Leverantören att placera servrar\* och nätverksutrustning\* i utrymmen med skalskydd och tillträdeskontroll.

Vid särskilda omständigheter såsom exempelvis; då ordinarie skalskydd och/eller tillträdeskontroll tillfälligtvis inte fungerar eller vid transport av servrar\* respektive nätverksutrustning\*, ska servrar\* respektive nätverksutrustning\* hållas under ständig uppsikt alternativt hanteras enligt annan överenskommelse med Polisen.

\*/ Som används för tillhandahållandet av Datatransmissionstjänsten”

**Polismyndigheten** anför bl.a. följande. Borderlights anbud uppfyller inte det obligatoriska kravet i punkt 8.8.2 i kravspecifikationen på att leverantören ska placera nätverksutrustning som används för tillhandahållande av datatransmissionstjänsten i utrymmen med skalskydd och tillträdeskontroll. Den utrustning/de komponenter som förtecknats som radiolänkutrustning, dvs. parabolantennor, radioenheter och nätaggregat kommer enligt Borderlight i vissa fall att placeras innanför fönster i polisens lokaler och i andra fall att placeras på tak/fasader utanför polisens lokaler. I vart fall på de lokationer där Borderlight avser att placera parabolantennor, radioenheter och/eller nätverksaggregat på tak/fasader utanför polisens lokaler kommer denna nätverksutrustning inte att placeras i utrymmen med

skalskydd och tillträdeskontroll. Särskilda omständigheter som gör att nätverksutrustningen i stället kan hållas under ständig uppsikt eller hanteras enligt annan överenskommelse med polisen föreligger inte när det gäller permanent placerad nätverksutrustning på tak/fasader. Borderlights anbud uppfyller således inte det obligatoriska kravet i punkt 8.8.2. Det är av tekniska och juridiska skäl omöjligt för Borderlight att ordna med skalskydd och tillträdeskontroll på de tak och fasader där Borderlights nätverksutrustningskulle komma att behöva placeras.

**Borderlight** anför bl.a. följande. Kravet rör sådan utrustning som inte utgör kundplacerad utrustning, utan syftar till att leverantören ska säkerställa ett gott skalskydd även för utrustning som placeras i leverantörens egna eller andras lokaler. Syftet med kravet får antas vara att ställa krav på skalskydd på andras lokaler eftersom polisens eget skalskydd/tillträdeskontroll inte skyddar utrustning som placeras i andras lokaler. Eventuella antenner på polisens lokationers tak eller fasader omfattas ju, liksom kundplacerad utrustning, av det skalskydd och den tillträdeskontroll som polisen tillämpar för sina lokationer. För det fall detta mot förmodan inte skulle gälla för någon Lokation, exempelvis där polisen bara hyr en mindre del i en byggnad, åligger det Borderlight, liksom övriga anbudsgivare, att säkerställa skalskydd och tillträdeskontroll för aktuella utrymmen, exempelvis i samråd med fastighetsägaren, vilket Borderlight givetvis avser göra.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten konstaterar att det inte heller i denna del finns ett krav om att anbudsgivaren i sitt anbud ska visa hur anbudsgivaren avser att uppfylla de aktuella kraven och utgångspunkten måste därför, såsom tidigare anförts, vara att anbudsgivarens uppgift om att kraven kommer att uppfyllas får godtas. Att endast påstå att Borderlight inte kan ordna med skalskydd och tillträdeskontroll är inte tillräckligt. Enligt förvaltningsrätten

har i målet inte annat visats än att Borderlight har möjlighet att uppfylla kravet i punkt 8.8.2 i kravspecifikationen på att leverantören ska placera nätverksutrustning som används för tillhandahållande av datatransmissions-tjänsten i utrymmen med skalskydd och tillträdeskontroll. Mot bakgrund av vad som framkommit i målet finner förvaltningsrätten att det saknas stöd för att utesluta anbudet från Borderlight även på denna grund.

### Slutsats

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att Polismyndigheten har agerat i strid med likabehandlingsprincipen i 1 kap. 11 § LUFSS genom att förkasta anbudet från Borderlight. Förvaltningsrätten finner vidare att detta har medfört att Borderlight i vart fall riskerar att lida skada.

Förvaltningsrätten har för det fall det finns skäl för ingripande enligt LUFSS att välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas, oavsett hur leverantörens yrkande har utformats (jfr RÅ 2005 ref. 47 samt HFD 2012 ref. 2). En förutsättning för att endast den mindre ingripande åtgärden rättelse ska kunna väljas är att de fel som förekommit inte har påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede (jfr Kammarrätten i Stockholms beslut den 13 september 2013 i mål nr 4385-13). I upphandlingsmål är domstolen i stor utsträckning bunden av det som parterna har fört fram under processen (jfr HFD 2009 ref. 69). Därför bör det, enligt förvaltningsrätten, krävas att någon av parterna har argumenterat för att upphandlingens konkurrensuppsökande skede påverkats för att förvaltningsrättens ska besluta att upphandlingen ska göras om. Varken Borderlight eller Polismyndigheten har fört fram sådana argument. Förvaltningsrätten anser därför att ingripande i förvarade fall bör ske genom rättelse.



Borderlights ansökan om överprövning ska enligt vad som anförts ovan bifallas och rättelse ske på så sätt att en förnyad anbudsutvärdering genomförs varvid anbudet från Borderlight ska beaktas.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Ulrika Melin  
Chefsrådman

Johannes Dahlman har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

