



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2011-02-03  
Meddelad i  
Karlstad

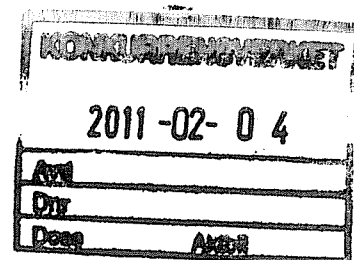
Mål nr  
7173-10 E

**SÖKANDE**

Recall Sweden AB, 556508-7946  
Nordenflychtsvägen 66  
Box 30245  
104 25 Stockholm

**MOTPART**

Örebro läns landsting  
Upphandlingsenheten  
Box 1613  
701 16 Örebro



**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits innebärande att Recalls anbud tillåts delta i utvärderingen.

Avtalsspärr meddelad den 12 november 2010 upphör i och med denna dom att gälla.

Dok.Id 22683

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568 651 12 Karlstad	Rådhuset, Stora torget	054-14 85 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenikarlstad@dom.se">forvaltningsrattenikarlstad@dom.se</a> <a href="http://www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se">www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se</a>	054-14 85 30	måndag – fredag 08:00-16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Örebro läns landsting (landstinget) har inlett en upphandling avseende ”Scanning av leverantörsfakturor” (dnr ÖLL 2010/2471). Upphandlingen omfattar scanning av inkommande leverantörsfakturor och har genomförts med öppet förfarande enligt LOU. Anbud har getts in av bl.a. Recall Sweden AB (Recall). Landstinget har emellertid beslutat att avtal ska tecknas med Banc Tec AB.

Recall begär överprövning av upphandlingen och yrkar att den får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering av anbuderna görs med beaktande av Recalls anbud. Recall anför i huvudsak att landstinget har brutit mot de grundläggande principerna i LOU genom att förkasta deras anbud. Recall åberopar som grund för sin talan bl.a. följande.

Landstinget har uppgett att samtliga anbudsgivare inklusive Recall uppfyllde kvalificeringskraven. Alla anbudsgivare uppfyllde med andra ord punkten 3.6 och därmed även punkten 6.4.2.2 i förfrågningsunderlaget.

I Recalls anbud har verifierats att man uppfyller skall-kravet i punkt 6.4.2.2 genom att ge ett jakande svar på punkt 2, Obligatoriska krav 2. I samma dokument, har Recall även lämnat de uppgifter om referenserna som Landstinget efterfrågat. Vad gäller referens ett (SAAB) har Recall angett följande:

”Uppdragsgivare: SAAB  
Objekt/tjänst: Skanning samt arkivering av leverantörsfakturor  
Tidpunkt/avtalstid: Vår 2010 och tre år framåt  
Omfattning: Cirka 70 000 fakturor per år  
Kontaktperson: Lennart Svensson  
Telenr: 031-794 85 70

Beskrivning av uppdraget: Skanning samt arkivering av leverantörsfakturor, tolkning av fält samt rejecthantering till SAAB samt leverantör.”

Den slutsats som kan dras av vad som angetts av Recall i svarsbilagan är att Recalls anbud uppfyller skall-kravet och att landstingets beslut att inte beakta det i anbudsutvärderingen är felaktigt.

Av kontakter med företrädare för landstinget har det framgått att landstinget grundat sitt beslut att utesluta Recalls anbud enbart utifrån en bedömning av den uppgift som Recall lämnat om "Tidpunkt/avtalstid" och att landstinget således inte tagit i beaktande vad Recall angett på det ställe där det egentliga skall-kravet ska besvaras.

Landstinget har visserligen bl.a. efterfrågat Tidpunkt/Avtalstid, varvid Recall – som alltså redan, den för detta ändamål anvisade punkten 2 Obligatoriska krav i bekräftat att kravet på två års uppdrag/åtagande för referenserna är uppfyllt angav när det senast ingångna avtalet med referens 1 (SAAB) ingicks, dvs. under våren 2010. Denna uppgift har dock ingenting att göra med frågan om hur länge uppdrag för SAAB har utförts av Recall. I själva verket har Recall utfört uppdrag för SAAB sedan 2004, något som, fullt i enlighet med Recalls jakande svar under punkt 2 Obligatoriska krav, med råde innebär att skall-kravet i punkt 6.4.2.2 är uppfyllt.

Landstinget har medgett att Recalls lämnade referenser uppfyllde kvalificeringskraven – inklusive punkt 3.6 i förfrågningsunderlaget. Eftersom kraven på två års erfarenhet av uppdrag för relevant referens är identiska i punkt 3.6 och punkt 6.4.2.2, kan Landstinget omöjligen anlägga en annan bedömning i den senare utvärderingsfasen än vad den gett uttryck för i den initiala kvalificeringsfasen.

Landstinget hade med lätthet kunnat kontakta Recall om uppgifterna, trots Recalls uttryckliga och klara uppgift om att skall-kravet uppfylldes, upplevdes som motstridiga. Det hade i så fall rätt upp de frågor som fanns och det hade varit ett klart exempel på ett sådant förtydligande av en lämnad uppgift som är tillåten att inhämta enligt 9 kap. 8 § LOU.

Landstinget hade därutöver det självklara alternativet att i vederbörlig ordning kontakta den aktuella referensen för att kontrollera om Recalls uppgift om att skall-kravet, bl.a. i den del som gällde de 2 årens erfarenhet, var uppfyllt.

Inte bara Recall, utan åtminstone även ytterligare en anbudsgivare synes ha uppfattat Bil. 4 sid. 3 på det viset att man där, eftersom Tidpunkt/Avtalstid efterfrågades, skulle ange när det senaste avtalet med referensen hade ingåtts, medan svaret på om man uppfyllde själva skall-kravet skulle anges i punkt 2 *Obligatoriska krav* i Bil. 4.

Landstinget anser att Recalls ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande.

Vad avser förfrågningsunderlagets punkt 6.4.2.2 (obligatoriska krav) framgår det inte av anbudet huruvida Recall kontinuerligt under de senaste två åren har arbetat med liknande uppdrag åt de referenser som angetts i anbudet. Det faktum att Recall i svarsbilagan punkten 2 har markerat att man anser sig ha uppfyllt samtliga obligatoriska krav föranleder ingen annan bedömning. Recalls anbud har sålunda ej uppfyllt det obligatoriska kravet i punkten 6.4.2.2. Vidare framgår av förfrågningsunderlaget att:

”Det är av stor vikt att lämnande uppgifter är fullständiga och korrekta. Anbud kan komma att förkastas om begärda uppgifter är ofullständiga eller felaktiga”.

Någon skyldighet för landstinget att rätta felaktigheter i Recalls anbud föreligger inte.

Förvaltningsrätten har den 12 november 2010, i avvaktan på att rätten avgör målet slutligt eller förordnar på annat sätt, meddelat att förlängd avtals-spärr råder i upphandlingen.

### DOMSKÄL

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 5 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I landstingets förfrågningsunderlag, punkten 3.6, 6.2 och 6.4.2.2 anges bl.a. följande.

### 3.6 Leverantörens erfarenhet

Landstinget har som krav att Leverantören skall inneha erfarenhet enligt följande vad avser efterfrågad tjänst, Skanningstjänst:

Leverantör skall under de senaste två (2) hela åren ha arbetat med minst två (2) jämförbara uppdrag/åtaganden avseende liknande verksamhet.

- Med de senaste två (2) hela åren, menas i detta fall, att uppdraget/åtagandet skall ha utförts regelbundet, kontinuerligt och skall ha omfattat/sträckt sig över hela perioden (dvs. 2 år) utan avbrott. Med jämförbart uppdrag menas i detta fall liknande typ av skanningstjänst som är angiven i detta förfrågningsunderlag inkl bilagor.
- Med liknande verksamhet menas i detta fall landsting, landstingsregioner, större eller medelstora kommuner, större eller medelstora statliga institutioner, större eller medelstora företag, banker, försäkringsbolag etc.

### 6.2 Kvalificering av Leverantör

Leverantören prövas mot de kvalificeringskrav som ställs enligt förfrågningsunderlaget under avsnitt 3, Krav på Leverantören. Anbud som ej uppfyller krav på Leverantören kommer att förkastas.

#### 6.4.2.2 Referenser – utvärdering av referenser

Leverantören skall i anbud, lämna namn på minst två (2) referenser där Leverantören under de senaste två (2) åren har arbetat med regelbundna, kontinuerliga jämförbara uppdrag/åtaganden avseende liknande verksamhet.

- Med jämförbart uppdrag menas i detta fall liknande uppdrag/tjänst som finns angivet i detta förfrågningsunderlag inkl bilagor.
- Med liknande verksamhet menas i detta fall landsting, landstingsregioner, större eller medelstora kommuner, större eller medelstora statliga institutioner, större eller medelstora företag, banker, försäkringsbolag etc.

Av upphandlingsrapport, Prövning av obligatoriska krav, framgår bl.a. följande.

#### Anbudsprövning

Efter anbudsprövning sker granskning och prövning av de anbud som kommit in i rätt tid. Anbudsprövning sker i tre steg av de anbud som inkommit i rätt tid enligt följande.

1. Kvalificering av Leverantör
2. Prövning av obligatoriska krav
3. Utvärdering av anbud

### **Kvalificering av Leverantör**

Leverantören prövas mot de kvalificeringskrav som ställs enligt förfrågningsunderlaget under avsnitt 3, Krav på Leverantören. Anbud som ej uppfyller krav på Leverantören kommer att förkastas.

*Samtliga Leverantörer uppfyller de obligatoriska kraven avseende krav på Leverantör.*

### **Prövning av obligatoriska krav**

Vad avser de obligatoriska kraven avseende efterfrågad tjänst:

- Så uppfyller ej Recall Sweden AB skall-krav enligt punkt 6.4.2.2 "Leverantör skall i anbud, lämna namn på minst två (2) referenser där Leverantören under de senaste två (2) åren har arbetat med regelbundna, kontinuerliga jämförbara uppdrag/åtagande avseende liknande verksamhet." Referens nummer 1 avser perioden vår 2010 och tre år framåt.

Det betyder att Recall Sweden AB ej deltar i Anbudsutvärderingen.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

Frågan i målet är om landstinget, med hänsyn till utformningen av förfrågningsunderlaget, har kunna förkasta Recalls anbud på grund av att skallkravet enligt punkt 6.4.2.2 ej ansetts uppfyllt.

I förfrågningsunderlaget har landstinget angett vilka utvärderingskriterier som ska användas för att leverantörer ska kvalificeras och utvärderas. Landstinget har senare redogjort för att Recalls anbud uppfyller de obligatoriska kraven som angetts i punkten 3.6 och därefter förkastat Recalls anbud då det ej uppfyller kraven enligt 6.4.2.2. Enligt förvaltningsrättens mening får Recall, på de grunder som bolaget uppgett i förvaltningsrätten, anses ha haft fog för att uppfatta punkterna 3.6 och 6.4.2.2, så att kravet på att ange två referensuppdrag är att anse som uppfyllt genom att uppge två referensuppdrag.

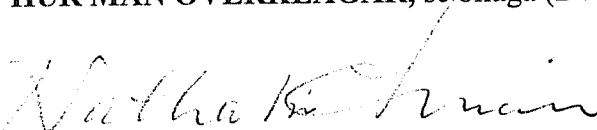
Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att landstinget, genom beslutet att inte utvärdera Recalls anbud, har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU på så sätt att det framstår som oproportioner-

ligt. Recall har därigenom kunnat komma att lida skada. Det föreligger därmed grund för ingripande med stöd av 16 kap. 5 § LOU.

Förvaltningsrätten ska således bifalla Recalls ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Recalls anbud ska beaktas i utvärderingen.

I och med denna dom ska även förlängd avtalsspärr upphöra att gälla.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1B LOU)



Nathalie Lemaire

Föredragande har varit förvaltningsrättsjuristen Josephine Wilson.