



**LÄNSRÄTTEN  
I MARIESTAD**

P Lars Ch Nilsson

**BESLUT**  
2009-10-13  
Meddelat i Mariestad

Mål nr  
2105-09 E  
Rotel 5

**SÖKANDE**

IST-Sverige AB, 556265-4755  
Arabygatan 82  
352 46 Växjö

**MOTPART**

Hjo kommun  
544 81 Hjo

**SAKEN**

Begäran om överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU); nu fråga om åtgärd tills vidare.

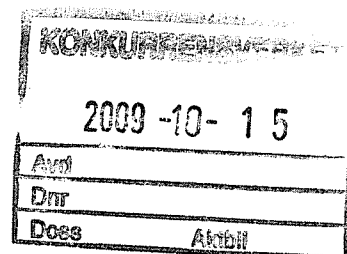
**BESLUT**

Länsrätten förordnar att Hjo kommuns upphandling av "Datasystem Skola Hjo kommun", tills vidare inte får avslutas.

Länsrättens beslut gäller omedelbart och till dess att annat beslutas.

**YRKANDEN M.M.**

IST Sverige AB, har i framställning, som kom in till länsrätten den 9 oktober 2009, begärt överprövning enligt LOU avseende Hjo kommuns upphandling av "Datasystem Skola Hjo kommun" samt yrkat att länsrätten skall förordna att upphandlingen skall göras om. Till stöd för framställningen har sökanden åberopat att den upphandlande enheten vid upphandlingen inte följt likabehandlingsprincipen och helt utelämnat kostnader för införandet av systemet, vilket gett en felaktig grund för jämförande av totalkostnader.



Dok.Id 45919

**Postadress**  
Box 800  
542 18 Mariestad

**Besöksadress**  
Stockholmsvägen 6

**Telefon**  
0501-676 00  
**E-post:** lansrattenimariestad@dom.se

**Telefax**  
0501-676 46

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:30-12:00  
13:30-15:00

### SKÄL FÖR BESLUTET

Av insända handlingar framgår att upphandlingens värde understiger i 3 kap. 1 § första stycket 2. LOU angivet tröskelvärde. Det är då fråga om upphandling på vilken endast 15 och 16 kap. LOU är tillämpliga. Enligt 15 kap. LOU tillåtna upphandlingsförfaranden är förenklat förfarande, urvals-förfarande eller – i vissa fall – direktupphandling.

Enligt 16 kap. 1 § tredje stycket LOU får vid annan upphandling än direkt-upphandling en ansökan om åtgärd enligt 2 § samma kapitel inte prövas efter den tidpunkt då ett upphandlingskontrakt föreligger. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att den upphandlande enheten lämnat upplysningar som avses i 9 kap. 9 § samma lag.

Beträffande direktupphandling gäller således inte tiodagarsfristen. Ett inte-  
rimistiskt förordnande enligt LOU är likväl ofta nödvändigt för att länsrät-  
ten skall kunna göra en överprövning.

Enligt 16 kap. 2 § andra stycket LOU får länsrätten omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Länsrätten får dock bl.a. låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Länsrätten finner att ett avslut av den aktuella upphandlingen kan komma att utgöra hinder mot en prövning i sak av sökandens framställning. Skäl föreligger därför att interimistiskt besluta om att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1d)



Knud Reinert