



**LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN**

Malin Sörebo

BESLUT
2009-12-04
Meddelat i **Falun**

Mål nr
3346-09-E
3370-09-E
Rotel 2

SÖKANDE

1. Behandlingshemmet Villa Trestad AB, 556601-6092
Båberg 128
462 93 Gagnef

2. KraftA verk AB, 556681-8679
Nedre Tjärna 26
780 41 Gagnef

Ombud för 2; Advokat Hugo Norlén och jur. kand. Jenny Lindgren
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1203
751 42 Uppsala

MOTPART

Gagnefs kommun
Box 1
780 41 Gagnef

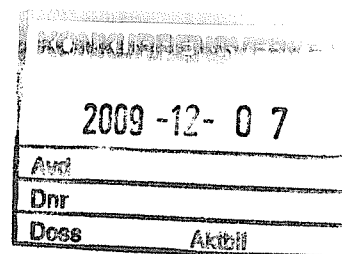
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
nu fråga om interimistiskt beslut

LÄNSRÄTTENS BESLUT

Länsrätten förordnar att Gagnefs kommuns upphandling avseende dygnet-runtvård, behandling, utredning och stödboende för vuxna samt barn och unga, diariennr. 12/2009, inte får avslutas innan länsrätten har avgjort målet slutligt eller något annat har beslutats.

Länsrätten förelägger Gagnefs kommun att svara på ansökningarna senast den 11 december 2009. Om Gagnefs kommun inte hörs av, kan målen ändå komma att avgöras.



Dok.Id 72345

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-484 00	023-484 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: lansrattenidalarna@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Bakgrund

Gagnefs kommun har genomfört en upphandling avseende dygnetruntvård, behandling, utredning och stödboende för vuxna samt barn och unga, diari-enr. 12/2009. Tilldelningsbeslut fattades den 25 november 2009 varigenom anbud från ett antal anbudsgivare antogs med angiven rangordning, se bi-laga A.

Yrkande

Behandlingshemmet Villa Trestad (Villa Trestad) begär överprövning av Gagnefs kommuns upphandling och yrkar att länsrätten ålägger Gagnefs kommun att göra om upphandlingen eller att länsrätten ålägger Gagnefs kommun att rätta upphandlingen på så sätt att Villa Trestads anbud tas med i den utvärdering som kallas steg 2. Därtill yrkar Villa Trestad att länsrät-ten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Till stöd för sin talan anför Villa Trestad följande. De har lämnat in ett an-bud i original samt två papperskopior och en cd. Alla begärda uppgifter finns med förutom en signatur från behörig företrädare, ett förbiseende som Villa Trestad anser delvis beror på en dåligt designad ansökningsblan-kett. Inget utrymme har anvisats för signering. Av 134 anbudsgivare har tio stycken råkat ut för samma sak, d.v.s. 7,5 %. Ytterligare oklarhet i blanket-terna är att i punkt 1.5 i det förfrågningsunderlag som presenterades vid anbudserbudandet och som gäller de obligatoriska kraven anges att ett pappersoriginal och en papperskopia ska lämnas in. I anbudsformuläret står att ett original och två kopior ska lämnas in. Villa Trestad anser att de ska få göra en komplettering av signaturen för att sedan tas med i utvärdering-en.

KraftAverk AB (KraftAverk) yrkar i första hand att länsrätten förordnar att upphandlingen får avslutas först efter det att rättelse har skett genom att en ny utvärdering görs varvid dels kommunen beaktar den kompetens som KraftAverk har i form av Urban Caris och dels att KraftAverk erhåller hög-
re poäng avseende kriterierna *Personalens kompetens och erfarenhet* och *Bedömning av arbetsgivarens behandlingsmodell*. I andra hand yrkar KraftAverk att upphandlingen ska avbrytas och göras om. Därtill yrkar Villa Trestad att länsrätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Till stöd för sin talan anför KraftAverk följande. Kommunen har i strid med LOU underlåtit att beakta kompetensen för en anställd i KraftAverk och har tilldelat KraftAverk för låga poäng vid utvärderingen av anbudet avseende kriterierna *Personalens kompetens och erfarenhet* och *Bedömning av arbetsgivarens behandlingsmodell*. KraftAverk borde rätteligen ha tilldelats ytterligare 2,5 poäng i utvärderingen, varvid KraftAverk hade erhållit 70 poäng och även borde ha tilldelats upphandlingen. För det fall länsrätten anser att rättelse inte bör ske anför KraftAverk att kommunen har blandat ihop urvalsfasen och tilldelningsfasen i strid med LOU. För det fall länsrätten inte anser detta vara fallet anför KraftAverk att kommunens förfrågningsunderlag är bristfälligt och strider mot principerna om transparens och förutsägbarhet. Kommunen har inte tillräckligt tydligt angivit hur kriteriet *Personalens kompetens och erfarenhet* skulle utvärderas. Kommunen har inte heller närmare angivit vilken betydelse som de nationella riktlinjerna för missbruks- och beroendevård har vid utvärderingen av kriteriet *Bedömning av arbetsgivarens behandlingsmodell*. Den oförutsägbarhet som bristerna innebär har medfört att KraftAverks anbud inte har kunnat avges med tillräcklig insikt om hur utvärdering av nämnde kriterier skulle ske. Bristerna i upphandlingen har medfört skada eller i vart fall risk för skada för KraftAverk.

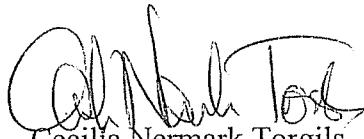
SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS BESLUT

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av bestämmelsens andra stycke framgår att rätten omedelbart får besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Mot bakgrund av vad som framkommit anser länsrätten att det finns skäl att besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1c).


Cecilia Nermark Torgils
rådman