



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2012-05-31  
Meddelad i  
Karlstad

Mål nr  
947-12 E

**SÖKANDE**

Grontmij AB, 556563-7237  
Box 70389  
107 24 Stockholm

Ombud: Mikael Gustafsson  
Grontmij AB  
Våxnäsgatan 10  
651 80 Karlstad

**MOTPART**

Arvika kommun  
671 81 Arvika

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-06-04	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Grontmij AB:s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

Dok.Id 60946

**Postadress**  
Box 568  
651 12 Karlstad

**Besöksadress**  
Rådhuset, Stora  
torget

**Telefon**  
054-14 85 00  
**E-post:** forvaltningsrattenikarlstad@dom.se  
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

**Telefax**  
054-14 85 30

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Arvika kommun (kommunen) har genomfört en upphandling benämnd "FEM Energiligan Värmland Coach Elitserien" (dnr 2012-1001). Upphandlingen har genomförts som en direktupphandling enligt LOU. KanEnergi Sweden AB (KanEnergi) tilldelades upphandlingskontrakt enligt tilldelningsbeslut den 29 februari 2012.

Grontmij AB (Grontmij) ansöker om överprövning och yrkar att anbudsutvärderingen ska rättas till Grontmij's fördel. Som skäl för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Offertförfrågan anger i punkten 11 att "den offert som bedöms mest ekonomiskt fördelaktigt kommer att antas". Offertförfrågan anger att kompetens och erfarenhet kommer att utvärderas, men inte hur viktning ska ske i förhållande till pris. Mot bakgrund av offertförfrågan, där det inte framgår hur kompetens och erfarenhet ska viktas, tolkar Grontmij att utvärderingen ska ske på lägsta pris när kriterier för att bedöma det "ekonomiskt mest fördelaktiga" anbudet inte angivits. Grontmij har lämnat ett anbud på 72 060 kr exkl. moms. Antaget anbud från KanEnergi är på 75 040 kr exkl. moms. Anbudsutvärderingen är godtycklig och upphandlingen strider mot LOU.

Kommunen bestrider bifall till yrkandet om rättelse och anför i huvudsak följande. Grontmij's och KanEnergi's anbud har varit likvärdiga såvitt avser kompetens inom energieffektivisering av fastigheter (del av punkten 1.1 i kravspecifikationen) och erfarenhet av att ta fram handlingsplaner för energieffektivisering av fastigheter (del av punkten 1.2 i kravspecifikationen). I fråga om kriteriet anbudsgivarens kompetens som processledare (del av punkten 1.1 i kravspecifikationen) och erfarenhet av förändringsprocesser i samråd med fastighetsägare (del av punkten 1.2 i kravspecifikationen) bedömdes KanEnergi ha mycket stor erfarenhet av detta medan Grontmij bedömdes ha stor erfarenhet. Vid en samlad bedömning fann kommunen att KanEnergi's kompetens och erfarenhet mer än väl uppvägde den ringa

prisskillnaden. Den aktuella upphandlingen är en direktupphandling till ett bedömt värde kring 100 000 kr. Det finns i LOU inget uttryckligt krav på att en direktupphandling ska ske i konkurrens. Kommunen har trots detta gett tre företag möjlighet att lämna offert på uppdraget. Det ligger i sakens natur vid direktupphandling att samma krav inte ställs på handläggning och utformning av t.ex. utvärderingsmodeller som i en upphandling med krav på annonsering. I offertförfrågan har redovisats att principen om det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att tillämpas och att pris, kompetens och erfarenhet kommer att bedömas. Genom offertförfrågan har kommunen möjliggjort pris- och kvalitetsjämförelser. Något krav på viktning eller motsvarande rörande förhållandet mellan pris och kvalitet föreligger inte vid en direktupphandling av en tjänst kring 100 000 kr. Med hänsyn till värdet av upphandlingen har kommunen uppfyllt vad som kan krävas i form av pris- och kvalitetsjämförelse. Kommunen har gjort bedömningen att KanEnergis kompetens och erfarenhet mer än väl uppvägs den ringa prisskillnaden.

Förvaltningsrätten har den 7 mars 2012 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas innan något annat har beslutats.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 2 kap. 23 § LOU avses med direktupphandling en upphandling utan krav på anbud i viss form.

Enligt 3 kap. 1 § första, andra och tredje styckena LOU ska lagen bl.a. tillämpas på kontrakt avseende varor och tjänster som omfattas av bestämmelsens första stycke 2 eller andra stycke om kontraktets värde beräknas uppgå till minst de belopp (tröskelvärden) som Europeiska kommissionen vid varje tid har beslutat eller lämnat meddelande om.

I 15 kap. 3 § andra stycket LOU anges bl.a. att direktupphandling får användas om kontraktets värde uppgår till högst 15 procent av det tröskelvärdet som avses i 3 kap. 1 § första stycket 2 och andra stycket LOU eller om det annars finns synnerliga skäl.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten konstaterar att det aktuella kontraktets värde understiger den gräns som uppställs i 15 kap. 3 § LOU. Förutsättningar för att genomföra en direktupphandling har därför förelegat. Att direktupphandling tillämpas innebär dock inte att avkall ska göras på affärsmässigheten, varför vid behov anbud ska infordras i konkurrens. Detta har också skett. Grontmij har gjort gällande att den utvärdering som gjorts av kommunen varit godtycklig då det inte lämnats besked i offertförfrågan hur viktningen av de olika kriterierna skulle gå till. Då några särskilda krav på utvärdering av anbud som getts in vid en direktupphandling inte finns, finner förvaltningsrätten att några sådana uppgifter inte varit nödvändiga att lämna i offertförfrågan. Vidare finner förvaltningsrätten att den utvärdering som kommunen gjort har varit tillräcklig för att kommunen inte ska anses ha brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

Vid denna utgång upphör förvaltningsrättens interimistiska beslut den 7 mars 2012 att gälla.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B)



Olle Sundberg  
rådman

Målet har föredragits av förvaltningsrättsnotarien Styrmir Olafsson.